



Organizado por



Con el apoyo de



ATN/RF-17245-RG Plan de Operación Anual (POA) 2019- 2020 de FONTAGRO

Producto 25. Informe de evaluación y recomendaciones de mejora de las propuestas finales

2022





Códigos JEL: Q16

FONTAGRO (Fondo Regional de Tecnología Agropecuaria) es un mecanismo único de cooperación técnica entre países de América Latina, el Caribe y España, que promueve la competitividad y la seguridad alimentaria. Las opiniones expresadas en esta publicación son de los autores y no necesariamente reflejan el punto de vista del Banco Interamericano de Desarrollo (BID), del Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA), FONTAGRO, de sus Directorios Ejecutivos ni de los países que representan.

El presente documento ha sido preparado por Secretaría Técnica Administrativa

Copyright © 2022 Banco Interamericano de Desarrollo. Esta obra se encuentra sujeta a una licencia Creative Commons IGO 3.0 Reconocimiento-NoComercial- SinObrasDerivadas (CC-IGO 3.0 BY-NC-ND) (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/igo/legalcode>) y puede ser reproducida para cualquier uso no comercial otorgando el reconocimiento respectivo al BID. No se permiten obras derivadas. Cualquier disputa relacionada con el uso de las obras del BID que no pueda resolverse amistosamente se someterá a arbitraje de conformidad con las reglas de la CNUDMI (UNCITRAL). El uso del nombre del BID para cualquier fin distinto al reconocimiento respectivo y el uso del logotipo del BID no están autorizados por esta licencia CC-IGO y requieren de un acuerdo de licencia adicional. Note que el enlace URL incluye términos y condiciones adicionales de esta licencia.

Esta publicación puede solicitarse a:

FONTAGRO

Correo electrónico: fontagro@fontagro.org

www.fontagro.org





CONVOCATORIA

Aumento de la productividad en la agricultura familiar con sostenibilidad, inclusión, y rentabilidad

**Panel de Evaluación Externa de Propuestas
Informe Final**

Philippe Monneveux, Lilyan Fulginiti, Alejandro Nin Pratt

13 de octubre de 2019

ÍNDICE

1	RESUMEN EJECUTIVO	5
2	EXECUTIVE SUMMARY.....	5
3	INTRODUCCIÓN.....	6
4	METODOLOGÍA	6
5	RESULTADOS	7
6	RECOMENDACIONES.....	7
7	ANEXO 1. BIOGRAFÍAS DE LOS EVALUADORES.....	8
8	ANEXO 2. EVALUACIÓN DE LOS PROPUESTAS INDIVIDUALES.....	9
	ANEXO 3. EVALUACIÓN CONSOLIDADA DE RECOMENDACIÓN.....	59

1 RESUMEN EJECUTIVO

FONTAGRO emitió el día 1 de febrero de 2019 una convocatoria cuyo objetivo es aumentar la productividad en la agricultura familiar con sostenibilidad, inclusión, y rentabilidad. El proyecto considera evaluar las innovaciones en forma participativa mediante un enfoque conceptual integrador de la resiliencia socio-ecológica.

El proceso de selección se inició con la presentación de perfiles de proyectos, los cuales fueron sometidos del 22 de abril al 22 de mayo a una evaluación cualitativa (validación de la congruencia y racionalidad, evaluación de la capacidad técnica de la plataforma) y cuantitativa (impacto potencial, calidad y capacidad técnicas de la plataforma). De los 84 perfiles recibidos, 24 (puntaje superior a 75) fueron preseleccionados e invitados por la STA a presentar propuestas durante la siguiente etapa de la convocatoria. De las 24 plataformas preseleccionadas base a los perfiles, 20 presentaron una propuesta.

La evaluación de las 20 propuestas fue realizada del 9 de agosto al 13 de septiembre por un panel de tres expertos con experiencia profesional en la región de América Latina y el Caribe (ALC). Las propuestas fueron evaluadas base a su calidad técnica, impacto económico y social, capacidad institucional, contribución a la formación de los recursos humanos, estrategia de disseminación de resultados, mecanismo de gestión del presupuesto, evidencia de base científica validada, capacidad institucional, articulación dentro de la plataforma y cualidad de su estrategia de escalamiento y plan de negocio.

Las propuestas fueron además evaluadas cualitativamente por su impacto ambiental y su diseño de evaluación (calidad del marco lógico, identificación de línea base y factibilidad de evaluación de resultados). Las propuestas recibieron un puntaje comprendido entre 54,83 and 85,58. Base al puntaje atribuido a las propuestas, 4 fueron recomendadas, 7 recomendadas con ajustes, y 9 no fueron recomendadas.

2 EXECUTIVE SUMMARY

FONTAGRO issued on February 1, 2019, a call which aims to increase productivity in family farming with sustainability, inclusion, and profitability. The project considers evaluating innovations in a participatory way through an integrative conceptual approach of the socio-ecological resilience.

The selection process started with the presentation of project profiles, which were submitted from April 22 to May 22 to a qualitative evaluation (validation of congruence and regionality, evaluation of the technical capacity of the platform) and quantitative (potential impact, technical quality and technical capacity of the platform). Of the 84 profiles received, 24 (score higher than 75) were shortlisted and invited by the Secretariat to submit proposals during the next stage of the call. Of the 24 pre-selected platforms based on the profiles, 20 submitted a proposal.

The evaluation of the 20 proposals was carried out from August 9 to September 13 by a panel of three experts with professional experience in the Latin American and Caribbean region. The proposals were evaluated based on their technical quality, economic and social impact, institutional capacity, contribution to human resources training, results dissemination strategy, budget management mechanism, validated scientific evidence, institutional capacity, articulation within the platform and quality of the scaling strategy and business plan.

The proposals were also qualitatively evaluated for environmental impact and evaluation design (quality of the logical framework, identification of baseline and feasibility of evaluation of results). The proposals received a score between 54.83 and 85.58. Based on the score attributed to the proposals, 4 were recommended, 7 recommended with adjustments, and 9 were not recommended.

3 INTRODUCCIÓN

FONTAGRO, alianza de 15 países establecida para apoyar la innovación agropecuaria en América Latina y el Caribe, a través de la asignación de fondos no reembolsables, busca fortalecer la innovación agroalimentaria y agroindustrial entre los países miembros. En acuerdo con este objetivo general, FONTAGRO emitió en 2019 una convocatoria cuyo objetivo es fortalecer la innovación en la agricultura familiar de los países miembros de manera a aumentar la productividad en la agricultura familiar con sostenibilidad, inclusión, y rentabilidad.

Las iniciativas debían basarse en un conocimiento científico previo y validado, y promover nuevas innovaciones (o validar otras ya existentes), promisorias o exitosas, para la mejora de la productividad en la agricultura familiar en América Latina y el Caribe (ALC). Las innovaciones debían estar enmarcadas en el Plan de Mediano Plazo (PMP) 2015-2020 de FONTAGRO, y deberán alinearse con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS).

La selección de los proyectos se hizo en dos fases: selección de los perfiles, 22 de abril de 2019, del 22 de abril al 22 de mayo (84 recibidos, 24 pre-seleccionados) y evaluación de las propuestas (20 recibidas) del 9 de agosto al 13 de septiembre por un grupo de tres expertos.

El presente informe describe en detalles el proceso de evaluación de las propuestas y da cuenta de los resultados de la selección. Se presenta la metodología utilizada, los resultados de la selección y las recomendaciones de los expertos.

4 METODOLOGÍA

A la fecha de cierre de la convocatoria de propuestas de parte de las 24 plataformas preseleccionadas, la STA recibió un total de 20 propuestas. Las 20 propuestas fueron evaluadas base a los criterios siguientes:

- Calidad técnica (hasta 25 puntos), subdividido en los sub-criterios siguientes: calidad del marco lógico (hasta 7), identificación de línea base (hasta 6), factibilidad de evaluación de resultados (hasta 6) e inclusión de referencias reconocidas sobre actividades para resolverlo (hasta 6).
- Impacto económico y social (hasta 15 puntos), subdividido en los sub-criterios siguientes: impacto potencial ex-ante (hasta 6 puntos), relevancia de los resultados del proyecto para ingreso y empleo (hasta 7 puntos) y relevancia de los resultados sobre los beneficiarios (hasta 7 puntos).
- Capacidad institucional (hasta 20 puntos), subdividido en los sub-criterios siguientes: diversidad y complementariedad de actores públicos y privados en la plataforma (hasta 3 puntos), capacidades individuales y de la plataforma (hasta 3 puntos), nivel de compromiso (hasta 3 puntos), calificaciones, experiencia y porcentaje de dedicación (hasta 4 puntos), estrategia de gestión del conocimiento y comunicación (hasta 4 puntos) y estructura y mecanismo de gobernanza (hasta 3 puntos).
- Contribución a la formación de los recursos humanos (hasta 10 puntos).
- Estrategia de diseminación de resultados (hasta 7,5 puntos).
- Mecanismo de gestión del presupuesto (hasta 7.5 puntos), subdividido en los sub-criterios siguientes: distribución de gastos en la estructura del proyecto (hasta 3 puntos), distribución de gastos entre los miembros (hasta 3 puntos) y distribución de gastos de contrapartida (hasta 1.5 puntos).
- Criterios caja 3 (hasta 10 puntos), subdividido en los sub-criterios siguientes: evidencia de base científica validada (hasta 3 puntos), capacidad institucional y propuesta de articulación dentro de la plataforma (hasta 4 puntos) y estrategia de escalamiento y plan de negocio (hasta 3 puntos).

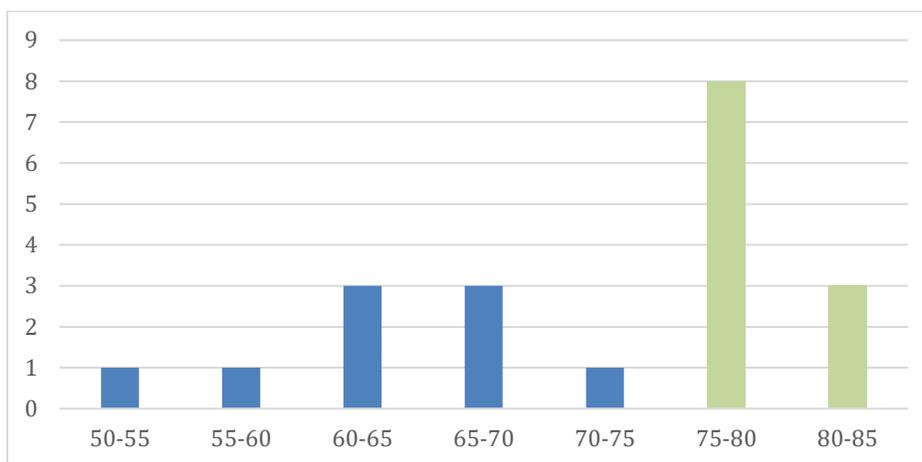
Las propuestas fueron además evaluadas cualitativamente (a través de una evaluación Si/No), por su impacto ambiental y su diseño de evaluación (calidad del marco lógico, identificación de línea base y factibilidad de evaluación de resultados). La evaluación se llevó a cabo por un panel de tres evaluadores con experiencia profesional en la región de América Latina y el Caribe. Las propuestas fueron evaluadas de manera

independiente por los tres evaluadores. La síntesis de los puntajes y la consolidación de los informes incluyendo los comentarios fueron realizadas al fin del proceso de evaluación por el coordinador del panel.

5 RESULTADOS

Los puntajes obtenidos varían entre 54,83 and 85,58, con un puntaje medio de 71,87. La repartición de los puntajes en clases indica como grupos mayores uno (de 8 propuestas, 40%) con puntajes entre 75-80, y un segundo (de 6 propuestas, 30%) con puntajes entre 60 y 70 (Gráfico 1). De las 20 propuestas evaluadas, 11 (55%) recibieron una nota superior o igual a 75 y una evaluación cualitativa positiva por su impacto ambiental y su diseño de evaluación (calidad del marco lógico, identificación de línea base y factibilidad de evaluación de resultados). De estas 11 propuestas, 4 (20% del total) obtuvieron una nota superior a 78 y fueron recomendadas, y 7 (35% del total) fueron recomendadas con ajustes. Se notan como debilidades comunes a la mayoría de las propuestas: una línea de base insuficientemente explícita, un marco lógico inadecuado o impreciso (indicadores no pertinentes o no cuantificados), y una articulación entre socios de la plataforma deficiente.

Gráfico 1. Distribución de puntajes por clase



6 RECOMENDACIONES

Los evaluadores recomiendan sin restricciones 4 propuestas, que obtuvieron un puntaje superior a 78. Las 7 propuestas que obtuvieron puntajes superiores a 75 fueron clasificadas en orden de calidad y se recomienda tomar en cuenta esta clasificación para su financiamiento eventual. Todas estas propuestas tienen debilidades significativas y en caso de financiamiento, requieren ajustes.

Se presenta en continuidad los informes individuales de cada propuesta incluyendo comentarios detallados, y una lista recapitulativa de las propuestas recomendadas, recomendadas con ajustes, y no recomendadas.

7 ANEXO 1. BIOGRAFÍAS DE LOS EVALUADORES

Philippe Monneveux es titular de un PhD en Fisiología y una Habilitación a Dirigir Investigaciones de la Universidad de Montpellier (France). Fue Profesor en la Escuela Nacional Superior de Agronomía de Montpellier. Trabajo como científico en el Centro de Mejoramiento de Maíz y Trigo (CIMMYT). Tanto en Francia como en México, desarrollo actividades de investigación sobre tolerancia a sequía en trigo y en maíz. Tuvo responsabilidades de gestión de la investigación como encargado de un programa del Grupo Consultativo para la Investigación Agrícola Internacional (CGIAR) y después como Director de Investigación del Centro Internacional de la Papa (CIP). Trabaja ahora como Consultor Internacional Independiente.

Lilyan Fulginiti se especializa en fundamentos microeconómicos del crecimiento con énfasis en la sustentabilidad en el uso de recursos. Comenzó su carrera en el Banco Mundial incorporándose luego al plantel de profesores del Departamento de Economía de Iowa State University y más adelante al Departamento de Economía Agrícola de la Universidad de Nebraska, Lincoln. Ha publicado en diferentes jornaes y contribuye como editora asociada y en el consejo de editores de varias publicaciones profesionales. Enseña Economía de la Producción y Desarrollo Económico en el programa doctoral y Economía del Medioambiente en el programa de pre-grado. Es PhD en Economía de North Carolina State University, recibió una maestría de la Universidad de Pennsylvania y es Licenciada en Economía de la Universidad Nacional del Nordeste, Argentina.

Alejandro Nin-Pratt es investigador senior del International Policy Research Institute (IFPRI) en Washington DC y se especializa en temas de producción, productividad, eficiencia y cambio técnico en la agricultura relacionados al desarrollo económico. Trabajo como investigador en el International Livestock Research Institute (ILRI) basado en Etiopia y Kenia, y desde 2005 hasta el presente en IFPRI donde ha desarrollado actividades de investigación en América Latina, África y el sudeste asiático. Es PhD en Economía Agrícola de Purdue University y recibió una maestría en Economía Internacional y el título de Ingeniero Agrónomo de la Universidad de la Republica en Uruguay.

8 ANEXO 2. EVALUACIÓN DE LOS PROPUESTAS INDIVIDUALES

Propuesta No. 19prod026 Título: Hacia un arroz más productivo y sustentable	
Puntaje total: 75,75	Uso de SICA para aumentar productividad del arroz en Argentina, Chile, Venezuela y Panamá
Fortalezas	<p>El problema es importante y está bien definido, los objetivos son claros. El impacto potencial es importante dado que estos países tienen restricciones a la producción (agua, políticas de exportación, suelos, rotación).</p> <p>Línea de base bien establecida, inclusión satisfactoria de referencias reconocidas en relación con la problemática, marco lógico claro con productos concretos e indicadores verificables y cuantitativos.</p> <p>Buenas calificaciones y experiencia, diversidad y complementariedad de los actores públicos y privados en la plataforma; las capacidades individuales y de la plataforma satisfactorias; el equipo de propuesto es altamente cualificado.</p> <p>El nivel de contrapartida propuesto es adecuado.</p> <p>El plan de comunicación y diseminación de resultados parece adecuado. Varias actividades han sido propuestas para diseminación de resultados: cartillas, manual técnico, publicaciones científicas, integración a centros de recursos del SICA en la Universidad de Cornell, evento entre los países involucrados.</p> <p>El impacto ambiental sería positivo en caso de adoptarse la tecnología. Por lo dicho anteriormente, el proyecto permite la evaluación del impacto de la tecnología propuesta ex post en quienes adopten.</p>
Debilidades	<p>Este proyecto parece haber sido diseñado desde la tecnología que se intenta promover y no a partir de un problema a resolver. El fin del proyecto (3.10) <i>"...es mejorar las condiciones productivas, aumentar rendimientos, sustentabilidad y seguridad alimentaria en el cultivo del arroz; fuente básica de alimentación y sustento de las economías regionales y de la AFC de Chile, Venezuela, Panamá y Argentina."</i> No se presenta ninguna cifra que muestre la importancia del arroz en las economías regionales de estos países (comparado con otros cultivos). Más importante aún, no hay ninguna cuantificación del número de AF produciendo arroz o su participación en el área o el producto total. Solo hay una referencia a <i>"...5,3 millones de hectáreas cultivadas con arroz en las Américas, en su mayoría por pequeños productores (Moreira, 2018)."</i> Sin embargo, Moreira (2018) menciona la misma generalidad sin aportar información específica sobre la AF y el arroz. Dado que la producción de arroz en AL en general es una producción intensiva en el uso de capital, es de esperar que una alta proporción del área de arroz este bajo producción comercial de grandes productores. ¿Es esto así en Chile, Panamá, Venezuela y Argentina? El proyecto no dice nada al respecto. Esta falta de evidencia sobre la población objetivo cuestiona la factibilidad de la propuesta para alcanzar los objetivos. Si la AF tiene una baja participación en la producción o el área total de arroz la tecnología propuesta tiene una baja probabilidad de contribuir a la solución del</p>

	<p>problema. Sin información sobre la AF en arroz no se puede identificar la línea base ni evaluar resultados.</p> <p>El proyecto no realiza ninguna cuantificación (por lo menos aproximada) del impacto social o ambiental de SICA. Se mencionan 900 productores entre los cuatro países, pero al no conocerse la importancia del sector de AF en arroz, el impacto ambiental puede ser mínimo. Las limitantes económicas para la adopción pueden ser grandes ya que los incrementos en rendimiento por SICA se dan con un incremento importante en la demanda de mano de obra y esto no tiene en cuenta las demandas que enfrenta la mano de obra familiar en los distintos sistemas de producción. Un mínimo conocimiento de la importancia de la AF, sus sistemas de producción, e hipótesis sobre factores que afectan la adopción habrían dado una mejor idea del potencial impacto de la propuesta.</p> <p>La capacidad técnica de las organizaciones involucradas es buena, pero son casi exclusivamente institutos nacionales de investigación u organismos regionales. Llama la atención la no participación en la plataforma de organizaciones de productores o de agentes privados relacionados directamente a la producción. La dedicación en general parece baja. La participación de Venezuela con solo 10% de dedicación y dada la situación del país, parece ser solo nominal.</p> <p>En el marco lógico, el objetivo de aumento de la productividad (objetivo principal de la convocatoria) no aparece claramente. Si bien el proyecto propone una serie de parcelas experimentales para la obtención de información agronómica, no queda claro cómo se haría la evaluación económica de la información obtenida en los experimentos. No se mencionan diferencias en sistemas de irrigación entre las regiones. Tampoco se menciona si hay rotación con pasturas y ganadería o no (Argentina) y cuál sería la implicación para la adopción de este sistema.</p> <p>Se menciona en el componente 1 un monitoreo de los costos de producción, pero falta dar más detalles sobre esta actividad, fundamental para evaluar el impacto del proyecto; de hecho, esta actividad de seguimiento y evaluación debería ir más allá y contemplar de manera más global los costos-beneficios de la innovación tecnológica y las implicaciones a nivel de mercado.</p> <p>La capacidad institucional es buena pero no hay ningún mecanismo especial de articulación aparte de la coordinación del OE.</p> <p>La estrategia de comunicación de resultados queda restringida a una comunicación de cada socio, falta talvez una estrategia a nivel de proyecto (construcción de un sitio web del proyecto o algo similar).</p> <p>En términos de contribución al reforzó de RRHH, y en la medida que hay Universidades que participan de la plataforma, se podría considerar una mejor interacción formación-investigación con el objetivo de enseñar y diseminar la tecnología SICA; faltan detalles sobre el plan de escalamiento y de negocio.</p> <p>El criterio respecto al presupuesto es ver la importancia de la partida "Consultores" en el total, cuanto de los fondos de FONTAGRO se adjudican a la EO y la contrapartida de la EO en el total del proyecto. Esto, con una baja contrapartida de la institución y baja dedicación de investigadores es una medida del compromiso de la institución y de la gestión del proyecto. Dos tercios de los US\$764 mil del proyecto son para consultores, las contrapartidas de IDIAP e INTA-Argentina son altas en comparación a lo que</p>
--	--

	reciben de FONTAGRO y más altas en valor absoluto que las de INIA-Chile que recibiría 60% de los fondos de FONTAGRO. FLAR e IICA contribuyen al financiamiento.
Recomendaciones para FONTAGRO	Recomendada con ajustes
Recomendaciones para proponentes	<p>Documentar mejor el tema del cultivo de arroz en AL. Definir mejor la población objetivo.</p> <p>Revisar marco lógico, enfocarlo hacia productividad</p> <p>Intentar una cuantificación (por lo menos aproximada) del impacto social o ambiental de SICA.</p> <p>Incrementar la dedicación.</p> <p>Mejorar la articulación y estrategia de comunicación.</p> <p>Clarificar como se hará la evaluación económica de la información obtenida de los experimentos y contemplar de manera más global los costos-beneficios de la innovación tecnológica y las implicaciones a nivel de mercado.</p>

Propuesta No. 19prod028	
Título: Validación de dron aspersor y bioinsumos en Bolivia y Perú	
Puntaje total: 60,17	Validación de uso de dron aspersor y bioinsumos en producción de papa en Perú y de quinua en Bolivia. Desarrollo de modelo de gestión local rentable y sostenible.
Fortalezas	<p>Problema y objetivos (incluyendo productividad) bien definidos. Carácter innovador de la propuesta. Descripción clara de la tecnología. La identificación y descripción del problema es clara y creíble. Con el uso de drones se pretende: aumentar la productividad de la mano de obra (aumentar el área cultivada), reducir el uso de un recurso escaso (agua), proteger la salud de los trabajadores en la aplicación de pesticidas; aumentar rendimientos con el uso de bioinsumos y desarrollar modelo de gestión para el servicio del dron. Aun considerando otras restricciones (e.g. acceso a mercados), la propuesta tiene potencial de mejorar las condiciones de vida y los ingresos de los AF. El proyecto plantea la cuantificación de beneficios como una de sus actividades. Las referencias a la aplicación de esta tecnología justifican su adaptación a las condiciones del proyecto.</p> <p>El potencial de impacto es alto si se considera que se espera que el uso de drones reduzca a solo una hora el trabajo que con tecnología tradicional puede llevar hasta 3 días. Se espera que 220 familias de agricultores de Bolivia y Perú serán beneficiados con el incremento de la productividad y rentabilidad, la reducción del consumo de agua e insumos químicos. Los beneficiarios indirectos alcanzaran a 3000 agricultores y 200 técnicos de las entidades del sector. Los resultados podrán generar un impacto potencial para las familias de agricultores de la región andina que cuentan en condiciones biofísicas similares (490 mil),</p> <p>Las instituciones involucradas tienen antecedentes en el desarrollo de este tipo de proyectos y la plataforma propuesta propone la asociación de instituciones de investigación sin fines de lucro y de empresas privadas. El compromiso en contrapartida es adecuado; dedicación del equipo es alta (40%-50%) y las calificaciones del equipo parecen suficientes para implementar el proyecto. Capacitación de beneficiarios directos y difusión de resultados están previstos. Todas las instituciones participantes tienen tareas específicas asignadas bajo la coordinación de PROINPA.</p> <p>La gestión del conocimiento y difusión incluyen capacitación de agricultores y técnicos, prácticas en parcelas de demostración; se invitarán a las parcelas a agricultores, técnicos y entidades públicas y privadas de la región y se utilizarán las redes sociales, radio e impresos; tesis de pregrado para el estudio de la eficiencia de los bioinsumos aplicados con DA</p> <p>La distribución de gastos muestra un involucramiento real de las instituciones en el proyecto</p>
Debilidades	<p>La solución planteada es parcial y enfocada a un aspecto específico del problema: la tecnología utilizada.</p> <p>No contiene descripción específica de experimentos de contraste a realizar. No contiene descripción de la información, agronómica, económica, o del medio ambiente, a obtener de estos experimentos.</p>

	<p>Establece como objetivo el desarrollo de un modelo de gestión local que no se encuentra descrito con detalle en este proyecto. No se describe porque la introducción del dron o de los bioinsumos, comercializados por empresas privadas necesitan de un subsidio público para su introducción. El tema de adopción/apropiación de la innovación es insuficientemente analizado.</p> <p>Al proyecto le falta una base bibliográfica con análisis de experiencias similares en otros contextos. Los socios del proyecto no tienen experiencia previa en el manejo de drones de aspersión y se debería prever una fase de aprendizaje y adaptación de la tecnología a las condiciones particulares del sitio, algunos de ellas pudiendo representar reales desafíos (altitud, viento).</p> <p>Falta un análisis ex-ante de impacto potencial, particularmente de un punto de vista económico.</p> <p>En el marco lógico, muchos productos no son lo suficiente concretos y muchos indicadores no son verificables ni cuantitativos, particularmente cuando se trata de los productos finales; se indica aumentos de productividad como producto, pero no se precisan claramente los indicadores correspondientes; se indica claramente cómo se evalúan los resultados de la aplicación de las tecnologías, pero no mucho como se evaluará el impacto de la innovación sobre los beneficiarios</p> <p>La articulación (intercambio de experiencias) entre los socios en Bolivia y Perú no es claramente presentada.</p>
<p>Recomendaciones para FONTAGRO</p>	<p>No recomendada</p>
<p>Recomendaciones para proponentes</p>	<p>Convencer de la capacidad de los socios a dominar rápidamente el uso del dron. Más detalle en cuanto a los experimentos a realizar, así como en su evaluación tanto agronómica como económica.</p> <p>Precisar el modelo de gestión local (justificación del uso de recursos públicos para la introducción privada de estas tecnologías). Más detalles en cuanto a los experimentos a realizar, así como en su evaluación tanto agronómica como económica. Justificación del uso de recursos públicos para la introducción privada de estas tecnologías.</p> <p>Precisar cómo se evaluará el impacto de la innovación sobre los beneficiarios.</p>

Propuesta No. 19prod033	
Título: MBGI	
Puntaje total: 63.0	Introducción de sistema MBGI para producción ganadera conjuntamente con protección forestal en el Chaco semiárido.
Fortalezas	<p>Clara identificación y descripción del problema, y coherencia de objetivos. Las actividades planteadas, pasturas, bosques, reordenamiento del rodeo, etc., responden bien a los objetivos. A priori son todos factores relevantes para la rentabilidad y sustentabilidad del sistema. Proyecto a nivel de sistema, producción ganadera con protección forestal simultánea con énfasis en sostenibilidad.</p> <p>Los impactos económicos por la introducción de las medidas propuestas pueden ser altos. El proyecto evaluara ex ante los resultados económicos. El impacto ambiental también debería ser positivo. Los beneficiarios directos serán 80 productores familiares cuya actividad es la ganadería a monte, que dispondrán de información y asesoramiento técnico en las prácticas de manejo sustentable (MBGI). Se estima que se llegará a 600 familias ganaderas y 500.000 ha como beneficiarios indirectos.</p> <p>Línea de base bien establecida, inclusión satisfactoria de referencias reconocidas en relación con la problemática. Buenas calificaciones y experiencia, diversidad y complementariedad de los actores públicos y privados en la plataforma, capacidades individuales y de la plataforma satisfactorias.</p>
Debilidades	<p>Marco lógico bastante claro, pero muchos productos no son lo suficiente concretos y muchos indicadores no son verificables ni cuantitativos; muchos resultados son verificables, pero no tienen un impacto directo al nivel social, ambiental, productivo o económico. El aumento de productividad del sistema no aparece como producto, y tampoco por sus indicadores.</p> <p>De la misma manera, el impacto ex ante, la relevancia de los resultados del proyecto sobre ingresos y empleo y la relevancia de los resultados para los beneficiarios son difíciles de juzgar por el mismo carácter impreciso de algunos productos esperados.</p> <p>No propone evaluación económica y de rentabilidad de una organización productiva a nivel de paisaje. No se pregunta porque no se da este tipo de manejo espontáneamente. No identifica claramente las externalidades y no propone como solucionar estas externalidades.</p> <p>Mecanismos de gobernanza y colaboración entre equipos insuficientemente descritos. La articulación dentro de la PRI parece muy centrada en la EO.</p> <p>Gestión del conocimiento y comunicación de los resultados basado principalmente sobre talleres y jornadas de capacitación técnicas. La estrategia de comunicación se divide en distintas áreas: social (talleres de intercambio), ambiental (cartillas), productivo (talleres y jornadas de capacitación), todos al interior de la plataforma. Pero falta indicar como se van a presentar ejemplos exitosos, experiencias prácticas, resultados de experimentaciones, etc.</p>

	<p>Los temas de reforzó de capacidades de los actores, de formación de RRHH, y de diseminación de productos están evocados de manera insuficientemente precisa y concreta.</p> <p>De manera general, el organismo ejecutor tiene un lugar y un presupuesto desproporcionados en relación con los otros socios del proyecto. La EO se adjudica el 92% de los fondos de FONTAGRO y la contrapartida de la EO es 67%. El % a consultores es mayor a la media (54%). Esto no es una buena señal sobre el funcionamiento de la plataforma y la participación de otras instituciones.</p> <p>En cuanto a estrategia de escalamiento, se confía en que al visualizarse la problemática actual del sistema productivo ganadero, esto genera la cohesión de los actores involucrados (productores- instituciones), quienes trabajaran en conjunto para generar alianzas y acuerdos que propulsaran la sostenibilidad.</p>
<p>Recomendaciones para FONTAGRO</p>	<p>No recomendada</p>
<p>Recomendaciones para proponentes</p>	<p>Para una propuesta de manejo a nivel de paisaje es necesario identificar claramente si existen externalidades y, si es así, cuales son las alternativas para su internalización. Es necesario plantearse porque estos productores no lo hacen espontáneamente y cuál sería el efecto en su rentabilidad y su competitividad si adoptaran este sistema.</p> <p>Mejorar el marco lógico, identificando productos de manera más precisa y concreta (incluyendo aumentos de rendimiento) e indicadores más verificables y cuantitativos.</p> <p>Describir mejor los mecanismos de gobernanza y colaboración entre equipos insuficientemente. Revisar en particular el rol del organismo ejecutor y la articulación de la plataforma.</p> <p>Mejorar la descripción de las estrategias de reforzó de capacidades de los actores, de formación de RRHH, y de diseminación de productos.</p>

Propuesta No. 19prod41	
Título: Bordes de cultivos y agricultura sostenible	
Puntaje total: 69,58	Evaluar la introducción de cercos de vegetación en producción de frutales en el sur de Argentina y en Chile.
Fortalezas	<p>Objetivos bien definidos y orientados al fin de producción ecológica sostenible. Estudio basado en literatura y experimentos previos. Importante conocer la factibilidad agronómica y económica de este tipo de innovación. Co-participación de la población blanco en el diseño.</p> <p>El proyecto propone una innovación puntual y cuantifica el impacto basado en experiencias de aplicación de la innovación propuesta, impacto relevante para la producción familiar. Los productores pueden aumentar en 24% sus rendimientos y se espera impactos ambientales positivos.</p> <p>La calidad técnica de la propuesta es buena y el marco lógico y las actividades planteadas son coherentes. El diseño del experimento permite comparar los efectos del tratamiento.</p> <p>Buena diseminación de productos. Se proponen talleres y capacitaciones para investigadores y productores. Reuniones con productores, cooperativas, instituciones gubernamentales y no gubernamentales, público en general; reuniones con gestores. Informes y bases de datos en páginas web y redes sociales. Presentación de resultados en medios de divulgación científica.</p> <p>Mecanismo de gestión de presupuesto razonable. El % a consultores es mayor a la media (51%), la EO se adjudica el 54% de los fondos de FONTAGRO y la contrapartida de la EO es 50%.</p> <p>Se presenta evidencia de base científica validada, la capacidad institucional es alta, la articulación dentro de la PRI es aceptable. En cuanto a estrategia de escalamiento, se argumenta que el trabajo continuo y exitoso que se está llevando a cabo con las mismas instituciones hace varios años otorga sostenibilidad a la innovación en las regiones estudiadas, y los vínculos formados con diferentes organismos internacionales favorecen su escalamiento en diferentes países donde se viven situaciones similares.</p>
Debilidades	<p>Podrían haberse focalizado en Argentina y Chile en lugar de hablar de la agricultura mundial y los productores en países en desarrollo para identificar el problema. No queda para nada claro cuál es la magnitud del problema en Argentina y Chile ya que se justifica el proyecto con generalidades a nivel global.</p> <p>El proyecto tiene potencial de contribución a la generación de innovaciones, sin embargo, se debería detallar más algunas posibles innovaciones técnicas (otras que las que se refieren a la polinización, las cuales están un poco más detalladas); esta parte del proyecto está demasiado vaga y las referencias bastante generales. No está claro si ya se han hecho estudios del tipo de vegetación a introducir, de su factibilidad agronómica y ecológica y de los impactos potenciales negativos al introducir esta vegetación.</p> <p>Hubiera sido interesante conocer el posible impacto en la producción frutícola y la AF de Argentina y Chile en caso de extenderse estas prácticas.</p>

	<p>Se prefiere mencionar que “...el número de beneficiarios potenciales involucra la población rural de todo el mundo” que es como no decir nada.</p> <p>El aumento de rendimiento no dice nada sobre potencial de aumento de ingreso y empleo. Eventualmente se podría agregar valor a la producción, pero no hay referencia a priori de la magnitud de este impacto ni de los costos de implantación de los cercos. El proyecto puede tener impacto, pero no se discute bien el punto.</p> <p>Tampoco está claro cómo se haría la interpretación económica de la información agronómica obtenida de los experimentos ni como se atraería a los productores a colaborar con experimentos en sus fincas. Hay procedimientos reconocidos para la evaluación económica de las variables experimentales que no son mencionados en el proyecto. Tampoco se encuentra descripción específica de las variables socio-económicas a recolectar y analizar.</p> <p>El proyecto parece especificar, ex ante, el incremento de productividad al introducir cercos de vegetación. Sería importante reconocer que es esta la información a ‘descubrir’ por este proyecto, aunque se haya dado en otras regiones del mundo. Asumiendo que los estudios previos en cuanto al tipo de vegetación a introducir no tengan elementos negativos, es importante que este proyecto muestre claramente el incremento en ingresos netos al productor.</p> <p>A veces se pierde de vista que el objetivo no es evaluar sino de promover la implementación de sistemas de intensificación sostenible.</p> <p>En el marco lógico, los indicadores no están lo suficiente cuantificados y fácilmente verificables y la estrategia de escalamiento es demasiado vaga. No hay muchos detalles sobre la gobernanza y articulación entre socios del proyecto.</p> <p>La capacidad de las instituciones involucradas no está en cuestión, pero todas son centros públicos de investigación y universidades.</p> <p>No se encuentran referencias claras respecto a formación de RRHH. Se habla de conferencias y reuniones realizadas, pero no dan idea de alcance de capacitación</p>
Recomendaciones para FONTAGRO	No recomendada
Recomendaciones para proponentes	<p>Es necesario i) proveer información sobre los estudios que se han hecho en cuanto al impacto ecológico, de corto y largo plazo, de las alternativas específicas en cuanto a vegetación a introducir, ii) explicar claramente cómo se hará la interpretación económica de la información obtenida en los experimentos, iii) especificar que variables socio-económicas se recolectaran y como se hará su análisis, y iv) esclarecer el impacto en la rentabilidad del productor, así como identificar los costos y beneficios sociales diferentes de los privados. Si los beneficios netos sociales son mayores que los privados, entonces es necesario aclarar cuáles serían las avenidas por las cuales se daría el financiamiento público de la innovación.</p> <p>Detallar mejor las innovaciones técnicas.</p> <p>Explicar cómo se hará la interpretación económica de la información agronómica obtenida de los experimentos y como se atraería a los productores a colaborar con experimentos en sus fincas.</p>

	<p>En el marco lógico, los indicadores merecen ser mejor cuantificados y fácilmente verificables. Precisar la estrategia de escalamiento, la gobernanza y articulación entre socios del proyecto. Desarrollar el tema de formación de RRHH. .</p>
--	---

Propuesta No. 19prod45	
Título: Acuerdo de Producción Limpia. Vitivinicultura	
Puntaje total: 68,08	Incrementación de la sostenibilidad de las cadenas productivas regionales a través la implementación de un Acuerdo de Producción Limpia
Fortalezas	<p>Reconocimiento de la necesidad de homogeneizar prácticas de pequeños productores vitivinícolas de la zona, de proveer información técnica de producción específica y agregada, y de crear una herramienta que permita la trazabilidad del producto en la cadena de oferta.</p> <p>Impacto potencial alto para los beneficiarios directos y para la región donde se aplica. Intento interesante de conciliar productividad y sustentabilidad. Acercamiento participativo. Clara definición de los productos. Enfoque sobre agricultura familiar. Buena descripción de los factores limitantes de la producción y de los objetivos del proyecto. Esfuerzo particular en mejorar la trazabilidad y la comunicación.</p> <p>Buena estrategia de diseminación de resultados. A través de un modelo de extensión rural, se promueve procesos de intercambio de información y conocimientos para el desarrollo de capacidades en buenas prácticas agrícolas y la transferencia de tecnología enmarcada en el acuerdo de producción limpia (capacitaciones destinadas a técnicos extensionistas en metodología, asesoramiento sistémico y técnicas productivas para facilitar la extensión de la información a productores, modelo tecnológico de extensión a través de escuelas de campo, que generará un efecto multiplicador en la adhesión de intercambio de experiencias).</p> <p>Capacidad institucional alta, articulación dentro de la PRI aceptable, estrategia de escalamiento presentada: se argumenta que el escalamiento progresivo se dará por acciones que posibiliten la ampliación del mercado, nuevas oportunidades de comercialización, incremento de las ventas, promoción de encadenados productivos entres quienes producen, industrializan y comercializan, la plataforma es una herramienta tecnológica dinámica que progresivamente pueda incorporar beneficiarios de manera ilimitada y ser replicada en otras regiones y cadenas productivas.</p>
Debilidades	<p>No hay una clara identificación del problema, se habla en general de <i>"...predominancia de agricultores familiares, de pequeña escala con vulnerabilidades similares, escaso financiamiento, bajo acceso a tecnología de punta, falta de integración a la cadena de valor del sector, y la falta trazabilidad de los productos."</i></p> <p>La propuesta se enfoca en un acuerdo de producción limpia (mas trazabilidad y extensión). Todo esto puede mejorar las condiciones de la AF, pero no se presenta bien el caso de porque estas medidas y no otras. El hecho de que se defina el problema en forma tan general no ayuda a entender el porqué de la propuesta. La generalidad de la definición de producción limpia <i>"...la aplicación continúa de una estrategia ambiental preventiva integrada a los procesos, productos y servicios, con el fin de aumentar la eficiencia total, y reducir riesgos a los seres humanos y al ambiente"</i> no ayuda a entender que es exactamente lo que se propone.</p> <p>En el marco lógico se mezclan propósitos con medios para alcanzarlos: mejorar ingresos y calidad de vida de AF, uso eficiente de recursos hídricos,</p>

	<p>aumento de calidad y cantidad de producción (aumento de productividad) deberían ser los propósitos a alcanzar a través de acuerdo de producción limpia, trazabilidad y extensión.</p> <p>El primer objetivo, del cual dependen los demás, requiere el establecimiento de un acuerdo de producción limpia entre los productores y los organismos públicos y privados. El procedimiento descrito para este acuerdo se basa en una serie de encuestas. Los conceptos en este acuerdo (y en las encuestas) son vagos y sin especificidad, aunque afirman que daría un incremento de la productividad y calidad del producto. No hay suficiente descripción de cómo se daría este acuerdo, de los conceptos incluidos en el, ni de cómo se haría para que el productor vea beneficioso participar en este acuerdo. No se ven elementos en la descripción del proyecto que indiquen que este 'acuerdo' llevaría a las consecuencias descritas, la mejora de la producción y la calidad, la mejora ecológica, y el aumento de rentabilidad. El desarrollo de un software de trazabilidad y plataforma virtual no es lo suficiente para responder a los desafíos previamente descritos.</p> <p>Búsqueda bibliográfica limitada al concepto de producción más limpia. La evidencia de base científica validada es limitada.</p> <p>La discusión sobre impacto se limita a: <i>“La adopción de buenas prácticas agrícolas y la utilización de un sistema de trazabilidad del producto tienden a minimizar los impactos perjudiciales propios de la actividad agrícola, propiciando la conservación de los recursos naturales y la biodiversidad. Se espera una reducción del uso del agua, energía e insumos que tiene como consecuencia una disminución en los costos productivos. Por otro lado, se logrará un aumento de la resiliencia de los agricultores; acciones de mitigación al cambio climático, logrando una mayor productividad, el acceso a información climática y geoespacial como clave para la toma de decisiones productivas y comerciales.”</i> Como y porque se espera todo esto con la propuesta no queda claramente establecido.</p> <p>La capacidad institucional parece adecuada, pero existe un alto riesgo de continuidad por cambios políticos dada la participación de gobiernos provinciales en la propuesta.</p> <p>La EO se adjudica el 56% de los fondos de FONTAGRO y la contrapartida de la EO es 4% solamente.</p>
Recomendaciones para FONTAGRO	No recomendada
Recomendaciones para proponentes	<p>Precisar mucho más los aspectos técnicos de la propuesta y las innovaciones técnicas propuestas para enfrentar los desafíos. Es necesario una descripción específica del proceso que llevaría al acuerdo de producción limpia y de los conceptos incluidos. También sería importante, después de tener esto claro, que se haga un estimado de costos/beneficios del potencial acuerdo para ver si es de beneficio neto a los productores.</p> <p>Describir mejor el acuerdo de producción limpia entre los productores y los organismos públicos y privados.</p> <p>Revisar el marco lógico mencionado objetivos concretos (como aumento de productividad) y sus correspondientes indicadores.</p> <p>Búsqueda bibliográfica limitada al concepto de producción más limpia, evidencia de base científica validada limitada.</p>

Propuesta No. 19prod46	
Título: Root to Food	
Puntaje total: 85,58	Fortalecimiento de la seguridad alimentaria de familias productoras de papas nativas y tubérculos andinos, propiciando procesos de conservación, producción, distribución, manejo de semillas, disminución del uso de agroquímicos e incorporación de estrategias MIPE en zonas alto andinas de Bolivia y Colombia.
Fortalezas	<p>La justificación del proyecto es clara, destacando la importancia de la papa (y otros) en la alimentación de la AF andina y los problemas de rendimiento en buena parte explicados por falta de acceso a semilla de calidad. Problema importante dada la seguridad alimenticia de la región y la falta de interés de organizaciones privadas comerciales de atender a este tipo de cultivo.</p> <p>La propuesta de producción de semilla de papa libre de enfermedades, manejo integrado de pestes y fortalecimiento organizativo de AF es coherente con el problema descrito.</p> <p>Identificación clara del problema y de los objetivos claros. Metodología basada en referencias y descrita con detalle. Métodos de divulgación claros. Elementos cuantitativos incluidos.</p> <p>Es precisamente en este tipo de cultivos, de gran impacto social, pero sin mucho interés comercial de las organizaciones privadas, donde la inversión de fondos públicos es especialmente importante.</p> <p>Descripción de actividades y metodologías con detalle suficiente y basada en literatura pertinente. Proyecto que embarca desde el mejoramiento de la calidad de semillas hasta la organización de los productores, pasando por el mejoramiento de los itinerarios técnicos.</p> <p>Descripción precisa de las actividades, y de las metodologías y herramientas empleadas.</p> <p>La capacidad institucional parece adecuada, son universidades con experiencia en este tipo de investigación, asociadas a organizaciones de productores. El nivel de compromiso medido como contrapartida es promedio, investigadores son bióloga y Msc. con dedicación mayor al promedio de los proyectos (40%).</p> <p>Falta una discusión detallada sobre blancos específicos de capacitación, pero se planea capacitar unidades agrícolas familiares en la gerencia de proyectos, e identificar productores líderes multiplicadores que se formarán en aspectos tecnológicos agroecológicos y socio empresariales.</p> <p>Buena estrategia de disseminación de resultados. 1) Fortalecer equipos de trabajo dentro de las estructuras organizacionales existentes. 2) desarrollo de Núcleos de investigación Participativa en las diferentes zonas productoras de Colombia y Bolivia. 3) unidades agrícolas familiares capacitadas en la gerencia propia de los proyectos. 4) Identificación de productores líderes multiplicadores que se formarán en aspectos tecnológicos agroecológicos y socio empresarial. 5) Se construirá y fortalecerá los sistemas locales de innovación y redes sociales, se realizarán talleres de Intercambios de experiencias a nivel local, regional e internacional.</p>

	<p>La evidencia de base científica validada y la capacidad institucional son buenas, así como lo es la articulación dentro de la PRI.</p>
<p>Debilidades</p>	<p>La continuidad a largo plazo de las organizaciones de base que estarían encargadas de los bancos de semillas, de la innovación tecnológica y de los planes comercialización, es un problema muy importante ya que la sobrevivencia de las organizaciones como tales tiene que tener incentivos compatibles (porque no se desarrolló una cooperativa espontáneamente, por ejemplo). Sería importante ver qué tipo de incentivos mantendría la cohesión de estas organizaciones.</p> <p>En el marco lógico, se menciona el aumento de productividad (eje central de la convocatoria) como objetivo general y se opere una descomposición del mismo en diferentes componentes que tienen sus objetivos e indicadores correctamente descritos. No obstante, sería deseable ver en algún lugar del marco una verificación del aumento de productividad con sus indicadores propios.</p> <p>Falta una discusión detallada sobre posible impacto económico y social del proyecto.</p> <p>Aunque la propuesta menciona planes de comercialización y de mercado, sería importante establecer estos como un objetivo en sí mismo, para estudiar potencial y como incentivo de largo plazo a la existencia de estas organizaciones de base. Es curioso que no utilizan bibliografía de CIP, ni coordinación de ningún tipo con esta institución.</p> <p>Los socios de Colombia y Bolivia utilizaran los mismos acercamientos y las mismas metodologías, pero no se ve suficientemente a cuál nivel se asegurará la articulación entre ellos.</p> <p>Estrategia de escalamiento no discutida específicamente.</p>
<p>Recomendaciones para FONTAGRO</p>	<p>Recomendada</p>
<p>Recomendaciones para proponentes</p>	<p>Precisar, en el marco lógico, algunos IOV y MDV del aumento de productividad en campos de agricultores. Agregar, separadamente, análisis de potencial de mercado.</p> <p>Pensar en alternativas a la participación directa de los productores en el mercado (vinculación a circuitos existentes).</p> <p>Identificar los incentivos (y los problemas) de sobrevivencia de las organizaciones de base que estarían a cargo de todas las actividades en el mediano y largo plazo.</p> <p>Detallar impacto económico y social del proyecto.</p> <p>Describir mejor la articulación entre socios y la estrategia de escalamiento.</p>

Propuesta No. 19prod51	
Título: Modelo agroecológico para la coccidiosis aviar y red de innovación	
Puntaje total: 82,33	Desarrollo de un modelo agroecológico que permita controlar la coccidiosis aviar en el ámbito de la AF y la creación de una red de innovación para su implementación en la región.
Fortalezas	<p>La identificación y descripción del problema son correctas. Si bien se ha demostrado la incidencia de coccidiosis en Argentina y Chile, es muy poco lo que se sabe de la enfermedad en la AF. Asumiendo que la enfermedad tiene un efecto significativo en la productividad, y dado la prohibición en el uso de antibióticos o las dificultades para el uso de vacunas (caras y con otros problemas, no dice cuales), la propuesta para solucionar el problema identificado parece razonable</p> <p>Identificación clara de los objetivos. Objetivo de aumento de productividad y sus indicadores incluidos en el marco lógico. Metodología basada en referencias y descripta con detalle. Métodos de divulgación claros. Elementos cuantitativos incluidos. Problema importante para el sector. Disseminación de resultados y escalamiento bien planeados.</p> <p>Impacto económico y social relativamente bien descrito: se estima que las pérdidas en los emprendimientos productivos por problemas sanitarios varían entre un 15% y 45% del margen bruto de ganancias. Los beneficios económicos resultaran de la reducción de costos debido al tratamiento de enfermedades, y a la disminución de la morbi y mortalidad. Se producirá también un impacto positivo en el medio ambiente por la reducción en el uso de drogas anticoccidiales y su reemplazo por BALS.</p> <p>La capacidad institucional es adecuada: INTA más universidades. El nivel de compromiso medido como contrapartida es promedio, investigadores son Phd y Dr en biomedicina con dedicación alta (50%).</p> <p>Importante contribución a la formación de RRHH. Beneficiarios directos son 70 productores familiares en regiones donde se concentran la mayor cantidad de productores familiares aviares. El modelo será implementado en 25 beneficiarios directos donde se concentra la mayor producción avícola familiar y los conocimientos generados serán transferidos a los beneficiarios indirectos que abarcan: microempresarios (productores libres con bajos residuos y saludables); productores familiares (experiencias asociativas en un marco AE); productores familiares para autoconsumo, además granjas avícolas y organizaciones elaboradoras de los productos orgánicos de la región en estudio.</p> <p>Buena estrategia de disseminación de resultados: 1) Folletos y banners; talleres, jornadas y simposios internacionales; 2) Desarrollo de un sitio virtual colaborativo junto con las campañas de concientización permitirá transmitir a todos los actores de la red respecto los beneficios del modelo AE, facilitando además el acceso a información clave. 3) realización de talleres y jornadas de trabajo local con la participación del sector público y privado. 4) comunicaciones científicas. 5) reuniones periódicas de este grupo de trabajo interdisciplinario generarán planes de acción consensuados.</p>

	<p>La evidencia de base científica validada y la capacidad institucional son buenas, así como lo es la articulación dentro de la PRI.</p> <p>En cuanto a estrategia de escalamiento, se basa en la construcción de una red regional de cooperación que fomentará el desarrollo de sistemas productivos más eficaces con capacidad de generar medidas que faciliten a los productores familiares adaptarse y mitigar el impacto de la coccidiosis aviar. La sostenibilidad del proyecto estará dada por la capacidad de los integrantes de generar "<i>capital relacional</i>" (?) que trascienda a través de la red.</p>
<p>Debilidades</p>	<p>Sería necesario más detalle sobre las alternativas agroecológicas de sustitución de antibióticos, no solo desde el punto de vista de salud, pero también desde el punto de vista financiero. Se asume que la falta de adopción de alternativas ecológicas es la falta de conocimiento, pero no se hace un análisis económico de la diferencia en costos. No se presenta una cuantificación a nivel de sector del impacto total.</p> <p>El proyecto establece incrementos de productividad antes de obtener la información experimental. Hay descripción de encuestas y experimentos y de variables fisiológicas a obtener, así como su análisis estadístico, pero no hay descripción de análisis económico a realizar con la información de los experimentos.</p> <p>Tampoco hay descripción de cómo se incentiva la participación de los productores en el proyecto. Proyecto basado en capacidad del INTA con participación secundaria de los otros organismos y sin participación de instituciones privadas de producción. Los resultados esperados podrían ser mejor cuantificados. No hay argumentación de los beneficios de la propuesta para la venta de productos de calidad, sanos y a precios diferenciados. ¿Cómo visibilizar los beneficios al consumidor?</p> <p>La articulación entre las entidades de la plataforma no aparece claramente. Desequilibrio en la repartición de fondos no argumentado. Es clara la difusión de conocimiento entre socios, pero no tanto hacia los productores.</p>
<p>Recomendaciones para FONTAGRO</p>	<p>Recomendada</p>
<p>Recomendaciones para proponentes</p>	<p>Mejorar la estrategia de adopción por parte de los productores y diseñar estrategia para capitalizar ganancias en el mercado.</p> <p>Detallar las alternativas agroecológicas de sustitución de antibióticos de los puntos de vista de salud y financiero y el análisis económico a realizar con la información de los experimentos.</p> <p>Describir mejor la participación de los productores en el proyecto así que la articulación entre las entidades de la plataforma.</p>

Propuesta No. 19prod53	
Título: Unidades Productivas Agro acuícolas Sostenibles - UPAS	
Puntaje total: 59,75	Desarrollo científico y tecnológico en la producción acuícola sostenible como base para la seguridad alimentaria y aumento de la productividad
Fortalezas	<p>La propuesta es muy diferente a la de otros proyectos ya que plantea una reconversión de las actividades productivas de unidades familiares a un proyecto agro-acuícola completamente nuevo para las AF, con complejidades técnicas, manejo, elaboración de alimentos balanceados para peces, control bromatológico, plan de negocios, etc. Se ofrece apoyo a las familias involucradas y transferencia del negocio. Se afirma que las familias formaran parte del proceso de diseño y creación (learning-by-doing) de las UPAS y al final del proceso se transfieren e implementan los modelos productivos desarrollados.</p> <p>Orientación a sustentabilidad.</p> <p>La capacidad institucional y la articulación dentro de la PRI son razonables.</p> <p>La capacidad institucional es adecuada y son todas universidades. El nivel de compromiso medido como contrapartida es alto, investigadores son un Msc en diseño y un Msc en museología (?) con dedicación baja (21%).</p>
Debilidades	<p>Se argumenta que <i>“uno de los riesgos iniciales es la comunicación deficiente entre los ejecutores, instituciones acompañantes y la población objetivo”</i>, lo que puede comprometer el funcionamiento de la plataforma.</p> <p>Proyecto muy riesgoso con bajas probabilidades de éxito. No se está introduciendo una innovación a un sistema de producción funcionando, sino que se está transfiriendo un nuevo sistema de producción, con complejidades técnicas y de organización que no son parte de la experiencia de los AF.</p> <p>No está claro si las unidades productivas de estas dos regiones tienen este tipo de producción, ya sea acuicultura o de vegetales. Tampoco está claro si la alimentación en las dos regiones se basa en proteínas de pescados y si se favorece o no el consumo de vegetales y cuáles son las innovaciones que se introducirán en cuanto a alimento alternativo para los peces, sus impactos nutricionales y en su crecimiento, ni tampoco sus costos. Es de conocimiento general que las alternativas a proteínas de harina de pescado son pocas, son innovaciones muy recientes y caras.</p> <p>En cuanto a análisis de mercado, se menciona varias veces, pero no se clarifica como se hará. El producto de estas unidades sería nuevo y necesitaría un análisis ex ante de oferta, basado en costos, y un análisis de aceptación de consumo y propensión a pagar ya que el producto sería nuevo y distinto al de mercado actual.</p> <p>La evidencia de base científica validada no es buena. No hay bibliografía incluida. No hay descripción de cómo se atraería a los productores a participar.</p> <p>Impacto muy limitado. Los beneficiarios directos de las UPAS serán 10 familias, y los indirectos serán grupos de socialización y aprendizaje de hasta 15 personas por UPAS. En total se beneficiarán 170 personas. Los</p>

	<p>beneficiarios directos deben disponer de reservorios de agua, poseer un área aproximada de 100 m2 para el cultivo agrícola, y no contar con el conocimiento técnico científico para desarrollar UPAS.</p> <p>Más allá de que el sistema pueda ser adoptado por algunas de las familias, las posibilidades de escalar la propuesta a un nivel de impacto parecen a priori muy bajas. Solo se afirma que la sostenibilidad de las UPAS irá de mano con acercamientos con agencias de financiamiento regional o internacional, así como también con esfuerzos público-privados en Perú y Colombia que se vinculen a la Plataforma Regional de Innovación. Se harán los esfuerzos respectivos para fomentar el uso de una marca propia bajo las UPAS. A mediano plazo se busca un escalamiento productivo con especies endémicas que tengan mayor valor económico y social, con el fin de desarrollar un enfoque más regional que conlleve a la conformación de la red de UPAS colombo-peruanas (?)</p> <p>Referencias bibliográficas o de experiencias similares muy escasas. Falta incluir el estado del arte de esta tecnología en otros países y regiones.</p> <p>Falta de proposiciones técnicas precisas. No hay tampoco un diseño experimental para validar estadísticamente los resultados.</p> <p>Modelo de negocio muy vago.</p> <p>En la sección gestión del conocimiento, el proyecto se enfoca más sobre derechos de propiedad que sobre disseminación de productos a los beneficiarios.</p> <p>La ejecución y el presupuesto depende más que nada de la U. De los Andes. No hay coparticipación con organizaciones de productores. Los gastos administrativos de Uniandes son bastante altos.</p> <p>Productos insuficientemente concretos y marco lógico faltando de precisión. No menciona el aumento de productividad (objetivo general de la convocatoria) ni sus indicadores.</p>
<p>Recomendaciones para FONTAGRO</p>	<p>No recomendada</p>
<p>Recomendaciones para proponentes</p>	<p>Describir mejor las unidades productivas de las regiones.</p> <p>Desarrollar un análisis ex ante de oferta, basado en costos, y un análisis de aceptación de consumo y propensión a pagar.</p> <p>Mejorar el estado del arte de esta tecnología en otros países y regiones, la evidencia de base científica y la bibliografía.</p> <p>Modelo de negocio muy vago.</p> <p>Considerar una coparticipación de organizaciones de productores.</p> <p>Revisar a fondo el marco lógico.</p>

Propuesta No. 19prod56 Título: Economía Circular en lechería: evaluación agronómica, económica y ambiental para aumentar la productividad y disminuir impactos	
Puntaje total: 63,50	Creación de una red de instituciones con experiencia de investigación en temas relacionados a la producción, economía e impacto ambiental de establecimientos lecheros, de manera de poder cuantificar, caracterizar y plantear objetivamente estrategias innovadoras en base a Economía Circular que aumenten la productividad en los distintos sistemas de producción lechera.
Fortalezas	<p>Objetivo agroecológico importante para regiones con distintos métodos de producción lechera. Bibliografía incluida. Estudio liderado por agrupación privada de productores, buena articulación con instituciones de educación e investigación pública.</p> <p>Toma en consideración de aspectos productivos, ecológicos y de rentabilidad.</p> <p>Contribución a la formación de RRHH correctamente descrita: se procederá a identificar productores de avanzada que puedan actuar como adoptantes pioneros de la tecnología identificada como promisoría para la aplicación del modelo de economía circular en cada uno de los países participantes. Se utilizarán establecimientos reales de producción distribuidos en distintos territorios representativos de los países involucrados. Con estos productores se pretende aplicar el mejor modelo de economía circular identificado, tornando visibles posibles emprendimientos y negocios derivados del mismo como estrategias de desarrollo de los sistemas lecheros.</p> <p>Estrategia de diseminación de resultados bien desarrollada: 1) base de datos on-line de libre acceso y edición entre las distintas unidades de innovación territorial que se formen dentro de la red. 2) Dos reuniones y jornadas con productores y asesores técnicos por año. 3) La revista CREA, muy reconocida en el medio productivo, será el medio principal en Argentina, en Ecuador a través de las instituciones participantes se publicarán boletines. En Chile se buscará instaurar opciones de colaboración con el Consorcio Lechero con el fin de organizar actividades de difusión. 4) artículos científicos, participación en congresos y seminarios. Se planean al menos dos artículos científicos en revistas internacionales y al menos 10 trabajos en congresos. 5) La red social 'ResearchGate' será utilizada para dar a conocer el proyecto y recoger ideas de la comunidad científica latinoamericana.</p> <p>La capacidad institucional y la articulación dentro de la PRI son razonables.</p> <p>Estrategia de escalamiento descrita: 1) Los resultados obtenidos en este proyecto serán utilizados e incluidos como base de formulación de futuras propuestas de investigación en la temática. Esas propuestas serán presentadas por la plataforma, así como por cada grupo participante individualmente, a fuentes de financiamiento tanto internas como externas a cada país. 2) Los científicos responsables de la presente propuesta seguirán siendo financiados por sus instituciones patrocinadoras, por lo que continuarán llevando a cabo propuestas de investigación en sentido vertical sobre esta misma temática y fortaleciendo los equipos de investigación involucrados en la presente propuesta. 3) Se convocarán estudiantes de pre y posgrado para que desarrollen sus estudios en la temática del proyecto y</p>

	se estimulará su involucramiento en responsabilidades profesionales relacionadas al tema que permitan continuar el vínculo entre el equipo de investigación y los estudiantes.
Debilidades	<p>Proyecto demasiado ambicioso y de alto riesgo. Al respecto los autores afirman: <i>“Este riesgo es bajo, mucha de la información ya ha sido generada y publicada, pero en forma aislada. Este proyecto ambiciona recopilar, armonizar y articular la información en torno al concepto de Economía Circular.”</i> Pero la propuesta plantea análisis individuales complejos a nivel de cada una de estas áreas: revisión de cultivos preponderantes en cada región y alternativos para generación de forraje y biomasa; valuación económica de los cultivos alternativos; alternativas para la reutilización de purines como biomasa para biogás o fertilizante orgánico; tecnologías disponibles para la aplicación de purines y digestatos. Las actividades del componente 2 comienzan al final del primer año y la superposición de actividades en el segundo año es grande. El proyecto necesita una clara descripción de la economía circular a nivel lechero. Cuáles son las actividades incluidas, cuáles son las alternativas de producción y de conversión de utilización de residuos. ¿Cómo exactamente se da el cierre del círculo y cuáles son las fronteras del sistema? En sistemas circulares de producción bovina de carne, el elemento fundamental es la producción de etanol y los costos de transporte de los granos destilados como alternativas de insumos del ganado. En este caso no parece haber producción de combustibles renovables y reemplazo de combustibles fósiles. ¿De dónde exactamente proviene el CO2 extra en esta producción? Es obvio que descripción más detallada de la potencial economía circular es necesaria. Si bien el proyecto establece la necesidad de evaluación técnica, ecológica y económica en las distintas actividades incluidas no hay especificidad en cómo se harían estas evaluaciones.</p> <p>El impacto puede ser alto (potencialmente) pero no hay forma de evaluarlo en base a la información contenida en el proyecto donde todas las áreas de producción están bajo análisis con resultados inciertos y sin información sobre potenciales impactos económicos de los cambios propuestos.</p> <p>Dos de los tres objetivos quedan muy descriptivos y llevan principalmente a una base de datos. El tercero es todavía muy vago. Ningún de los productos esperados tiene impacto directo al nivel del agricultor.</p> <p>La bibliografía y el estado del arte embarcan aspectos generales de la EC, y no incluyen potenciales soluciones técnicas</p> <p>En cuanto a presupuesto no explica porque la contrapartida de una de las instituciones, que no es líder, es mucho más alta que la de las otras. Muchos gastos en consultorías</p> <p>Los aspectos de adopción de las innovaciones (y en particular sus aspectos económicos) no se toman en consideración.</p>
Recomendaciones para FONTAGRO	No recomendada
Recomendaciones para proponentes	Detallar la descripción de la economía circular, sus distintos sectores y posibilidades y el alcance del sistema.

	<p>Mejorar la descripción de los tres objetivos. Considerar mejor los aspectos de adopción de las innovaciones (y en particular sus aspectos económicos) y el impacto directo al nivel del agricultor.</p> <p>Precisar el estado del arte y incluir potenciales soluciones técnicas.</p> <p>Revisar la distribución de presupuesto.</p>
--	---

Propuesta No. 19prod57	
Título: Desarrollo Sustentable en bosques secos de Argentina y Perú	
Puntaje total: 54,83	Promoción de la incorporación de tecnologías y procesos innovadores para la ganadería caprina de subsistencia
Fortalezas	<p>Identificación de un problema importante tanto al nivel social (degradación de bosques) como privado dada la descripción de disminución en la eficiencia de producción del ganado caprino.</p> <p>Grupo social vulnerable. Orientación a sustentabilidad. Potencial de impacto.</p> <p>La capacidad institucional y la articulación dentro de la PRI son razonables.</p>
Debilidades	<p>Factibilidad preocupante. La propuesta pretende cambiar radicalmente las prácticas de los AF en todos los niveles. ¿A qué actividades dedican su tiempo los AF además de caprinos (a los que probablemente no les dedican ningún tiempo)? ¿Qué retornos se esperan y en qué plazo? Se entiende la necesidad de un manejo integral, pero ¿cuáles son los cuellos de botella actuales para mejorar la situación de los AF? ¿Se pueden superar esos cuellos de botella en forma compatible con el manejo sustentable?</p> <p>El proyecto es una expresión de deseo. No hay análisis lógico de porque se da la disminución de la eficiencia en producción caprina ni porque se da la degradación de los bosques. ¿Están estos bosques en tierras públicas? Puede ser esta una razón de la degradación (¿recurso de propiedad común y tragedia en su uso?) Hay suficiente investigación que explica este síndrome y que también explica cuáles son las soluciones potenciales y que tipo de instituciones son necesarias para su solución).</p> <p>Es un proyecto fundamentalmente de capacitación; no se resalta descubrimiento o documentación de innovaciones posibles. Comunicación y educación son elementos necesarios, pero no suficientes para solucionar este tipo de problemas. El proyecto no establece como se reemplazaría los incentivos de degradación de bosque (potencialmente en tierras públicas o con derechos de propiedad débiles) y venta de sus productos, por producción apícola y de la vaina del quebracho blanco.</p> <p>Tampoco establece cuales serían los incentivos para mejorar la producción caprina y porque no se dan espontáneamente, pero si como consecuencia de este proyecto. No hay evaluación técnica ni económica de las innovaciones que se ofrecen, no hay descripción de cómo se atraería a los productores a participar en el proyecto, ni de qué soluciones técnicas se ofrecen para mejorar la eficiencia en producción del ganado caprino. No ofrece estimado de costos ni beneficios de producción apícola ni del producto del quebracho blanco.</p> <p>No hay discusión sobre impacto económico y social más allá de que se espere que todo mejore. Se deben resaltar los indicadores de impacto en la sección de potencial de impacto.</p> <p>Marco lógico demasiado general (falta de precisión y cuantificación en la definición de productos, que parecen más a tareas o actividades que a</p>

	<p>objetivos). Por lo tanto, el objetivo e aumento de productividad (punto focal de la propuesta) y sus indicadores no aparecen.</p> <p>Falta un plan de escalamiento claro. Solo se afirma que: 1) Se fortalecerán capacidades en las organizaciones campesinas representativas de las zonas con el propósito de que estas puedan replicar las buenas prácticas con líderes y representantes de otras comunidades que no son beneficiarios directos del proyecto, pero que, al conocer los avances y resultados de sus pares, se verán incentivados a replicar el modelo de manejo sostenible de la tierra. 2) actividades de comunicación y difusión, que esperan llegar de manera particular a actores no convencionales, como el sector privado potencialmente interesado en invertir en alguna de las líneas de uso sostenible del bosque seco, a través de alianzas con organizaciones campesinas que podrían ser facilitadas por el proyecto.</p> <p>AIDER Perú comprometido a 100% (¿sin otras actividades?)</p> <p>Plan de gestión del conocimiento poco detallado</p> <p>La capacidad institucional es menor al promedio. El nivel de compromiso medido como contrapartida es bajo. No se menciona coordinación entre las entidades de la plataforma</p> <p>Proporción de gastos en consultorías, servicios y viajes bastante alta</p> <p>Sería bueno explicar acrónimos que los no-especialistas en manejo de tierras y bosques no tenemos por qué conocer: MST (manejo sustentable de tierras) /MFS (manejo forestal sustentable).</p>
<p>Recomendaciones para FONTAGRO</p>	<p>No recomendada</p>
<p>Recomendaciones para proponentes</p>	<p>Definir mejor la problemática.</p> <p>Integrar documentación y búsqueda de innovaciones posibles.</p> <p>Se necesita un análisis de costo/beneficio de la incorporación de innovaciones en el ganado caprino. Se necesita un análisis lógico de porque se da la degradación de los bosques y porque se deforestan estos bosques en particular para beneficio privado y cuáles son los incentivos para dejar de hacerlo y sustituir la actividad por producción de miel y de productos derivados del quebracho blanco. Es necesario un análisis de costo/beneficio de producción apícola. Describir el impacto económico y social esperado.</p> <p>Revisar el marco lógico (falta de precisión y cuantificación en la definición de productos), mejorar la evidencia de base científica.</p> <p>Agregar un plan de escalamiento claro, detallar el plan de gestión del conocimiento (p.e., gastos en consultorías, servicios y viajes bastante alta)</p> <p>Describir la coordinación entre las entidades de la plataforma</p>

Propuesta No. 19prod59	
Título: Extracción de nutrientes del cultivo de la sachá Inchi	
Puntaje total: 76,67	Fortalecimiento de la competitividad de la cadena agroindustrial del Sachá Inchi, mediante la investigación y la transferencia tecnológica, en Colombia, Ecuador, Perú y Costa Rica.
Fortalezas	<p>El proyecto se focaliza en los aspectos agronómicos del cultivo lo que lo hace más focalizado y factible. Esto es solo un paso para la promoción del cultivo, que requerirá de análisis económico, de acceso a mercados y de impacto que no son contemplados en esta propuesta. Sería interesante ver las posibilidades de este cultivo como sustituto de cultivos ilegales que supuestamente tienen altos retornos para el productor.</p> <p>Objetivo general claro, así como los objetivos parciales y particulares.</p> <p>Metodología de experimentos con suficientes detalles agronómicos.</p> <p>Participación de instituciones públicas y privadas.</p> <p>Importante impacto potencial:</p> <ul style="list-style-type: none"> • socialmente serán 1.680 agricultores y sus familias, impactados directamente. Existen cerca de 4,500 beneficiarios indirectos (otros productores de Sachá Inchi, proveedores de insumos, integrantes de instituciones académicas, asociados a cooperativas aliadas, transportistas, compradores y consumidores). • económicamente se considera una solución con gran potencial de escalabilidad y de difusión en los cerca de 35.000 potenciales agricultores, en el que se incluyen cerca de 6.000 coccaleros, contribuyendo en el incremento de la producción, como mínimo en un 20%, aumentando la productividad, las ventas y el aumento de la rentabilidad del agricultor, sumado a que con las variedades evaluadas se posibilite el acceso a mercados internacionales. • El impacto ambiental se refleja por el restablecimiento de algunas zonas degradadas por la ganadería y cultivos ilícitos mediante el establecimiento rentable del cultivo de Sachá Inchi, empleando buenas prácticas agrícolas e insumos adecuados, orgánicos o inorgánicos. <p>Combina universidades con empresas privadas. La capacidad institucional es adecuada. El nivel de compromiso medido como contrapartida es promedio, investigadores son un MBA y una ing. Química con dedicación baja (30%).</p> <p>Estrategia de disseminación de resultados tomada en consideración: 1) Las actividades de capacitación, dirigidas a agricultores, asegurarán transferir el conocimiento mediante la socialización de resultados en las zonas de trabajo. 2) cartilla con resultados y recomendaciones a agricultores. 3) Se participará en eventos de divulgación nacional. 4) estrategia de divulgación a través de redes sociales y la implementación y mantenimiento de un sitio web en FONTAGRO, en donde se dará a conocer además de los resultados, las lecciones aprendidas, disponibles para la comunidad interesada, planteándose como una herramienta para la formulación de nuevas iniciativas para América Latina y el Caribe.</p> <p>La capacidad institucional y la articulación dentro de la PRI son buenas. En cuanto a estrategia de escalamiento, se afirma que: 1) cada familia</p>

	<p>agricultora tendrá acceso a los indicadores generados del proceso, además, los resultados generados del proyecto serán de libre acceso a la comunidad. De esta forma, los agricultores beneficiarios, actualmente articulados en una organización colectiva, favorecerá que el proyecto asegure su continuidad para el logro de la sostenibilidad del mismo y mejorar la competitividad.</p>
Debilidades	<p>La característica fundamental en este proyecto con es el beneficio social proveniente de la reducción de actividades ilegales con los costos de violencia y crimen que imponen a la sociedad en general. El análisis de este proyecto se debe entonces hacer estimando costos y beneficios sociales de adopción en vez de privados.</p> <p>El proyecto no presenta un análisis de mercado del producto, esto es esencial para la sobrevivencia y rentabilidad de largo plazo. El análisis de mercado del producto final se basaría en dos componentes, estimado de la oferta del producto y de la demanda potencial o de la propensión a pagar por este producto. Este análisis es difícil dado que el producto es relativamente nuevo en producción y en el mercado. En particular el análisis de oferta depende del análisis de las inversiones necesarias en capital durable (¿árboles?) lo que implica un análisis más complicado, pero necesario. Esto implica un análisis de costos de largo y corto plazo. A un análisis privado de beneficios y costos de mercado, se le debería agregar los beneficios y costos sociales dado el objetivo de reemplazar cultivos ilícitos y de re-incorporar a la sociedad individuos en actividades ilícitas y violentas. Este análisis es importante pero difícil de hacer y el proyecto no lo menciona.</p> <p>Los participantes en el proyecto son unidades educacionales y empresas privadas que usan este producto como insumo. Es necesario aclarar si estas empresas son de capital privado. Si son de capital privado entonces su existencia se debe a la posibilidad de ganancias. No está claro como estas empresas existen y subsisten cuando hay tanta variabilidad en el insumo principal y como se beneficiarían de este proyecto. Sería necesario también analizar el modelo de establecimiento de precio del insumo dado que solo parece haber dos empresas que lo utilizan. Esto es necesario en todos los casos en que las empresas pudieran tener poder oligopolístico y más aún cuando se subsidia la producción dado el carácter social de los beneficios y costos del producto. El marco lógico no indica realmente los productos esperados de la investigación. El tema de aumento de productividad se aborda indirectamente, pero falta que aparezca más claramente en el marco lógico, con sus indicadores. Facilidad de evaluación de resultados de experimentos, pero no de su adopción.</p> <p>El acceso de los sachacultores a la información generada por el proyecto no parece suficiente para un mejoramiento de las técnicas culturales</p> <p>Mecanismos de gobernanza y coordinación no muy aparentes, no se menciona claramente cómo va a funcionar la plataforma</p> <p>El proyecto es de investigación y transferencia de tecnología. No prevé formación de RRHH</p>
Recomendaciones para FONTAGRO	Recomendada con ajustes
Recomendaciones para proponentes	Presentar un análisis de mercado del producto, basado sobre la oferta del producto y de la demanda potencial o de la propensión a pagar por este

	<p>producto. A un análisis privado de beneficios y costos de mercado, agregar los beneficios y costos sociales dado el objetivo de reemplazar cultivos ilícitos.</p> <p>Mejorar el marco lógico. Indicar precisamente los productos esperados de la investigación. Profundizar el tema de adopción. Precisar los mecanismos de gobernanza y coordinación.</p>
--	---

Propuesta No. 19prod61	
Título: Bancos comunitarios de semillas	
Puntaje total: 67,33	Incremento de la productividad de la agricultura familiar indígena mediante Bancos Comunitarios de Semillas en zonas vulnerables
Fortalezas	<p>Objetivo y actividad propuestas claras. El establecimiento de bancos de semillas tiene objetivos generales y locales: protección de material genético que tiende a desaparecer en el ambiente comercial privado (valor de existencia, de opción en el futuro), disponibilidad de semillas adaptadas a producción local y habilidad de productores locales de acceder al material genético local y de hacer sus propias cruza genéticas.</p> <p>La propuesta es concreta y focalizada. Organizaciones indígenas incluidas junto a institutos de investigación.</p> <p>Contribución positiva a la formación de RRHH: El proyecto contempla organización de los productores para cursos de capacitación, caracterización, ferias y/o encuentros de intercambio de semillas, seguimiento y evaluación de acciones, con la visión de género como eje transversal. La ejecución de este proyecto les permitirá a las instituciones fortalecer sus conocimientos y experiencia en el rescate, conservación y uso sostenible de la agrobiodiversidad, en concordancia con su misión institucional y su compromiso de investigación, desarrollo e innovación tecnológica al servicio de las poblaciones más vulnerables de nuestros países y de la sociedad en general. Sin embargo, no se presenta número de personas capacitadas.</p> <p>Buena estrategia de divulgación del proyecto para dar a conocer los propósitos, alcances y resultados: plataforma del proyecto, difusión de medios de comunicación locales, radio, prensa, televisión y redes sociales, dossier fotográfico. Publicaciones del proyecto: artículos científicos, catálogo de las semillas de los bancos y otros documentos escritos en los dialectos de las comunidades. Participación en eventos de intercambio, socialización de experiencia y fortalecimiento de conocimiento: congresos, simposios, foros o seminarios.</p>
Debilidades	<p>Las actividades propuestas contribuyen al objetivo planteado si el establecimiento de bancos de semilla resulta en aumento de productividad. No hay actividades específicas que relacionen el banco de semillas con productividad.</p> <p>El proyecto no parece diferenciar el valor social del valor privado del establecimiento de bancos de semillas. Desde el punto de vista privado, los productores reconocen el valor del material genético y espontáneamente lo conservarían por lo que no sería necesaria ninguna intervención. Esto no es reconocido en el proyecto. En el caso de peligro de uniformidad genética dado el bajo costo de semillas comerciales, por ejemplo, se podría justificar el establecimiento de estos bancos por terceros para preservar la diversidad genética en caso necesario en el futuro. Este argumento es usado en el proyecto, pero solo parcialmente porque parecen indicar que los productores no son capaces de mantener sus semillas (aunque lo hicieron por milenios) y porque indican que es necesario tener este banco para fomentar el uso de estas semillas por los agricultores nativos. Esta actividad de fomento implica que los técnicos que escriben esta propuesta tienen</p>

	<p>mejor conocimiento de que semilla es mejor para la producción que los productores mismos. No obstante, esta posición descrita en el proyecto, habría justificación social y local para bancos de semillas locales.</p> <p>Impacto económico y social discutible: se beneficiará directamente a 400 familias de las comunidades indígenas Arhuacas y Wiwas de la Sierra Nevada de Santa Marta en Colombia y 220 familias del cantón Cotacachi de la provincia de Imbabura en el Ecuador. Es de esperar que un banco de semilla permita mejorar la resiliencia y la productividad de los cultivos. No hay análisis de impacto económico y social. Se destaca el esperado impacto ambiental: “...favorecen el rescate, conservación y promoción de la agrobiodiversidad y con ello la resiliencia de los sistemas agrícolas velando por la preservación de variedades locales que ante factores antrópicos y por el cambio y variabilidad climática pudieran perderse.” Se espera además mantener y aumentar el control de las comunidades sobre sus semillas, fomentar la diversidad de los sistemas agroalimentarios en las familias indígenas y su entorno, fortalecer las formas de cooperación y gobernanza entre las comunidades, con otras redes de custodios de semillas y actores territoriales para ejercer su soberanía sobre las semillas y sus formas de alimentación y transacción, documentación y rescate de conocimiento tradicional e información sobre las semillas, sus usos y manejo para aprovechamiento de las comunidades y la sociedad. ¿Cuál es el interés o incentivo de las comunidades indígenas por implementar esta propuesta?</p> <p>No hay referencias bibliográficas ni estimaciones cuantitativas de la actividad. El análisis presentado tiene elementos subjetivos que no son necesarios para la justificación de la actividad propuesta.</p> <p>Ámbito geográfico de aplicación de los resultados y potencial de contribución del perfil a la generación de innovaciones relativamente limitados.</p> <p>El marco lógico no indica realmente los productos esperados de la investigación y cuando indicados, no están cuantificados.</p> <p>Falta referencias (y una lista de las mismas) sobre experiencias en otros lugares</p> <p>Hay poca evidencia de sostenibilidad post-proyecto.</p> <p>Descripción insuficiente de las estrategias de escalamiento y transferencia.</p>
<p>Recomendaciones para FONTAGRO</p>	<p>No recomendada</p>
<p>Recomendaciones para proponentes</p>	<p>Relacionar mejor banco de semillas con productividad, diferenciar bien el valor social del valor privado del establecimiento de bancos de semillas.</p> <p>Desarrollar un análisis de impacto económico y social. Se destaca el esperado impacto ambiental.</p> <p>Agregar referencias bibliográficas y estimaciones cuantitativas de la actividad.</p> <p>Indicar y cuantificar los productos esperados de la investigación.</p> <p>Discutir el tema de sostenibilidad post-proyecto.</p> <p>Describir las estrategias de escalamiento y transferencia.</p> <p>Una justificación cuantitativa, con distinción de costos y beneficios sociales, sería importante para fortalecer los argumentos cualitativos presentados. Sería importante justificar porque se necesita intervención y porque los</p>

	<p>productores, quienes han mantenido semillas por milenios no lo pueden hacer ahora. Sería importante también entender la lógica de incentivar el uso de semillas, una vez establecido el banco, que los productores espontáneamente han dejado de usar.</p>
--	---

Propuesta No. 19prod62	
Título: Sistemas productivos cacaoteros recipientes en Colombia y Perú	
Puntaje total: 76,0	Investigaciones e innovaciones agropecuarias para un aumento productivo sostenible del cacao en Colombia y Perú, de la mano de una reducción de la huella de carbono (GEI) mediante el establecimiento de modelos de siembra agroforestales con material vegetal nativo de cada región y el aprovechamiento sostenible de la biomasa generada por los residuos del cacao (cacota)
Fortalezas	<p>Objetivo principal y sub-objetivos relevantes y bien definidos. El objetivo de aumento de productividad y sus indicadores aparecen bastante bien en el marco lógico. Énfasis en producción recipiente a cambio climático y disminución de gases efecto invernadero, sin comprometer calidad ni productividad.</p> <p>Buena calidad técnica en general.</p> <p>Transferencia de tecnología y protocolos a pequeños productores familiares con el objetivo de incorporarlos a mercados internacionales en el nicho particular del tipo de cacao desarrollado por estos países. Metodología a seguir en cada sub-objetivo clara y lógica, con definición de líneas de base y análisis económico de costo/beneficio. Enfoque a divulgación de información a nivel local, regional e internacional. Joint venture entre sector privado y público, liderado por sector privado. Énfasis a la formación de recursos humanos y a la sostenibilidad del proyecto en el largo plazo. Importante impacto potencial sobre sistemas agroforestales a base de cacao, de gran importancia en AL y sobre los beneficiarios.</p> <p>Contribución importante a la generación de innovaciones con acercamiento holístico, sólida base técnica y experiencia comprobada. Buena articulación prevista en C4.</p> <p>Impacto económico y social bien descrito: el proyecto incluye una detallada evaluación económica de las propuestas. Se espera incrementar en al menos un 5% la productividad de los cultivos de cacao establecidos; incrementar en al menos un 10% los ingresos promedio de 110 familias cacaocultoras de Colombia y Perú, desarrollando transferencia de conocimiento a través de la asistencia técnica rural y fortalecimiento de capacidades en materia agronegocios. Se busca también una reducción de 400 Kg de CO₂/ hectárea/año de emisiones en los sitios de evaluación, y la reducción de al menos un 50% el volumen de residuos del cacao desechados y se disminuya en un 40% el uso de fertilizantes químicos en las fincas intervenidas. Los impactos económicos parecen sin embargo bajos (todos estos cambios por un 10% de ingresos).</p> <p>El proyecto podrá ser escalado a más de 140.000 familias cacaoteras, en Colombia y Perú.</p> <p>Diversidad de agentes públicos y privados.</p> <p>Buena contribución a la formación de RRHH: el personal de las instituciones involucradas recibirá entrenamiento sobre: modelo de asistencia técnica de siembra agroforestal, protocolo de postcosecha, buenas prácticas comerciales, conocimientos de la solución propuesta para el</p>

	<p>aprovechamiento sostenible de residuos de beneficio de cacao (110 productores).</p> <p>Estrategia de disseminación de resultados suficientemente detallada: 1) Capacitación de productores líderes y técnicos de campo en las distintas regiones del proyecto los serán los principales promotores de la tecnología hacia el resto de los productores. 2) La información generada en los diferentes países se publicará en los sitios web de los socios para las personas interesadas en el área de cacao. 3) En Colombia podrá realizarse una publicación en una revista como medio divulgativo para productores, técnicos y comunidad en general interesados en la producción de cacao. 4) En Perú el CIC explorará la posibilidad de hacer uso de su sitio web y redes sociales para llegar a los productores de cacao. 5) La publicación científica en revista indexada servirá de referencia para investigadores en general.</p> <p>La capacidad institucional y la articulación dentro de la PRI son buenas.</p>
Debilidades	<p>Se da una “confusión” entre objetivos e instrumentos: Aumentar la resiliencia, productividad y los ingresos de productores debería ser el objetivo, el que se alcanzaría a través de modelos de siembra sostenibles, mejores prácticas y aprovechamiento de residuos de cacao.</p> <p>Liderazgo del sector privado colombiano con menor participación en el presupuesto del sector público y privado de Perú. Distribución desequilibrada del presupuesto entre socios del proyecto</p> <p>Más detalle necesario en cuanto a análisis de mercado del producto. Más detalle necesario en cuanto a contratos de venta de la materia prima y contratos de exportación. Análisis de vulnerabilidad de mercado internacional y en particular vulnerabilidad a fluctuaciones de la tasa de cambio. El objetivo de incrementar calidad y productividad de esta calidad de cacao juntamente con rentabilidad se verá afectada por el tipo de mercado en cuanto al precio a obtener. El mercado internacional para este producto es complicado y sin rentabilidad no tiene sentido la inversión en aumento de calidad.</p> <p>Carácter participativo de la estrategia y gestión del conocimiento insuficientemente descritos.</p> <p>El nivel de compromiso medido como contrapartida y la dedicación son bajos.</p> <p>Limitada evidencia científica de base y marco lógico un poco deficiente: faltan más indicadores cuantitativos.</p> <p>No se considera el tema varietal.</p> <p>En cuanto a estrategia de escalamiento, solo se afirma que: la alianza de socios clave del cacao permitirá la continuidad de la investigación dirigida a mejorar la productividad de los cacaocultores y reducir las emisiones de gases de efecto invernadero de los sistemas de producción de cacao.</p>
Recomendaciones para FONTAGRO	Recomendada con ajustes
Recomendaciones para proponentes	Revisar distribución del presupuesto entre socios, nivel de compromiso medido como contrapartida y dedicación.

	<p>Más detalle necesario en cuanto a análisis de mercado del producto, contratos de venta de la materia prima y contratos de exportación.</p> <p>Describir mejor el carácter participativo de la estrategia de gestión del conocimiento y la estrategia de escalamiento. Mejorar evidencia científica de base y marco lógico.</p> <p>Más detalle necesario sobre el análisis de mercado del producto, incluyendo contratos de venta y exportación y vulnerabilidad a fluctuaciones del mercado internacional y en particular a cambios en tasas de cambio. La rentabilidad de un producto de mejor calidad depende de las características del mercado internacional de este producto.</p>
--	---

Propuesta No. 19prod65	
Título: Inóculos microbianos para aumentar rendimiento de la yuca	
Puntaje total: 71,50	Identificación, con tecnología de punta, de microorganismos benéficos para el cultivo de la yuca e iniciación de la transferencia de tecnología a agricultores líderes en zonas críticas para este cultivo en Colombia y Ecuador.
Fortalezas	<p>La calidad técnica del proyecto es alta en la medida que la propuesta es claramente una propuesta de investigación (no de implementación) que propone estudiar las plantas más sanas y productivas que crecen en Ecuador y Colombia, y contrastar sus microbiomas con aquellos de plantas de yuca menos productiva o enfermas para establecer asociaciones que puedan ayudarnos a encontrar microorganismos benéficos con el potencial de inoculantes.</p> <p>Ámbito geográfico potencialmente amplio (áreas de cultivo de yuca) y alto potencial de generación de innovaciones (por ser un proyecto de investigación de carácter innovador).</p> <p>Fin y objetivos claros y relevantes. Producto de bajo interés de laboratorios/empresas privadas. Descripción de metodología relativamente clara. Aplicación a diferentes tipos de predios. Incorporación de mujeres a la producción de inoculantes.</p> <p>Marco lógico bien desarrollado e indicadores precisamente definidos incluyendo el aumento de productividad (a la excepción de los que interesan la aplicación de la innovación en campos de pequeños agricultores).</p> <p>Cooperación de Universidades privadas con entidad de productores. La capacidad institucional es buena.</p> <p>Plan de diseminación en campo y de formación de capital humano.</p> <p>La innovación tiene un alto potencial de replicabilidad. Potencial de impacto en rentabilidad y en nutrición. El proyecto espera impactos ambientales muy altos, ya que la propuesta implica la repotenciación del hábitat microbiológico y, por tanto, asegura la eliminación del uso de pesticidas utilizados para la producción de yuca en la región.</p> <p>Contribución a la formación de RRHH correctamente considerada: talleres de capacitación en producción artesanal y aplicación del bioinoculante. Capacitación de al menos cinco líderes agricultores en la producción del bioinoculante para su aplicación en campo. Una tesis de posgrado sobre el efecto del bioinoculante en el rendimiento de yuca y la incidencia del cuero de sapo.</p> <p>Estrategia de diseminación de resultados bien descrita: 1) Se realizarán talleres con los agricultores en parcelas experimentales, donde se probarán in situ los inoculantes producidos a nivel de laboratorio y a nivel artesanal. Estos talleres serán principalmente pero no exclusivamente dirigidos a líderes de agricultores o asociaciones de agricultores, por lo que esperamos que sea de amplia difusión entre las comunidades y asociaciones de agricultores. 2) flyers que expliquen a estos y otros agricultores sobre la importancia de los microorganismos endofíticos y los de la rizosfera y la</p>

	<p>preparación del bioinoculante. 3) al menos publicar un artículo en una revista indexada para diseminación a la comunidad científica.</p>
<p>Debilidades</p>	<p>Un posible resultado es que no se encuentren asociaciones de interés para aumentar la productividad (como se reconoce en el proyecto), lo que hace que el riesgo del proyecto sea alto.</p> <p>La propuesta carece dramáticamente de base bibliográfica</p> <p>¿Las diferencias observadas entre cultivos de bajo y alto rendimiento pueden tener muchas otras causas que diferencias al nivel de microbioma.</p> <p>Reducción prevista de pérdidas de rendimiento por ocurrencia de cuero de sapo y la bacteriosis vascular (al menos el 50%) muy ambiciosa</p> <p>La región en Colombia es la misma donde está ubicada el CIAT y no hay referencias a colaboración o estudios de interés. Más detalle requerido en cuanto a diseminación de la tecnología y acceso a la nueva tecnología por parte de productores pequeños.</p> <p>No hay claridad sobre impacto económico y social. Potencial de mercado bastante evidente para las empresas encargadas de fabricar y distribuir el bio-insumo, pero menos evidente para los agricultores. Falta una evaluación económica de costos-benéficos al nivel de la AF. El impacto potencial sobre los beneficiarios dependerá de las posibilidades de aplicación al nivel de la agricultura familiar: falta indicar mejor a la población de productores destinatarios de los ensayos.</p> <p>La plataforma tiene dos socios, pero la propuesta no se refiere mucho a las actividades en Ecuador. Esta discrepancia también se nota al nivel presupuestal con un desequilibrio patente en favor de las instituciones colombianas.</p> <p>El nivel de compromiso medido como contrapartida es bajo. La dedicación de los investigadores es baja (20%) mientras el % a consultores es del 61%.</p> <p>Limitada evidencia científica de base.</p>
<p>Recomendaciones para FONTAGRO</p>	<p>No recomendada</p>
<p>Recomendaciones para proponentes</p>	<p>Incluir bibliografía y hacer un relevamiento completo de la literatura.</p> <p>Detallar diseminación de la tecnología y acceso a la nueva tecnología por parte de productores pequeños.</p> <p>Agregar un estimado de impacto cuantitativo, lo que requiere estimar costos y rentabilidad.</p> <p>Describir mejor las actividades en Ecuador, y revisar el presupuesto, el nivel de compromiso medido como contrapartida, la dedicación de los investigadores y consultores.</p>

Propuesta No. 19prod67

Título: Plataforma para la predicción de la producción agrícola

Puntaje total: 75,42	Pronósticos de rendimientos agrícolas para el Cono Sur
Fortalezas	<p>Objetivos y actividades bien planteados y descritos, experiencia ya validada en un país. Modelo en uso actual para la zona de pampa húmeda en Argentina. Acceso público.</p> <p>Propuesta sólida y técnicamente correcta.</p> <p>Coordinación entre entidades públicas, privadas y académicas.</p> <p>Bibliografía incluida y de avanzada. Posibilidad de uso por productores de diferentes tamaños, pero también por otros sectores relacionados a insumos y para anticipación de políticas económicas coyunturales. Modelo basado en coordinación de sistemas de crecimiento de cultivos, suelos, y modelos climáticos. Potencial de asociación con modelos económicos y de uso de recursos naturales (tierra, agua, emisiones de CO2, etc.).</p> <p>El potencial de contribución del perfil a la generación de innovaciones es alto.</p> <p>Indicadores cuantitativos presentados.</p> <p>Estrategia de diseminación de resultados correctamente presentada.</p> <p>Evidencia científica de base, capacidad institucional y articulación dentro de la PRI son buenas.</p> <p>En cuanto a estrategia de escalamiento, se afirma que el actual sistema ProRindes sobre el que se basa esta propuesta es la evidencia científica validada sobre la factibilidad de la propuesta. Ha sido transferido exitosamente a un consorcio público-privado que asegura la producción y diseminación de resultados. Argentina, por ejemplo, la plataforma ProRindes cuenta con más de 2700 seguidores de su cuenta de Twitter (@ProRindes). Una vez desarrollada la plataforma, la expansión de su dominio solo depende de contar con datos de entrada para los modelos de simulación que se utilizan en la predicción de rendimientos, y datos de sensores remotos utilizados para otras herramientas. Si bien puede resultar necesaria la capacitación de recursos humanos (lo cual se vuelve un objetivo importante en sí), la plataforma tiene un gran potencial de escalamiento, relativamente sencillo.</p>
Debilidades	<p>La propuesta no es para la AF sino en general para el sector y el gobierno. Obviamente que los AF se pueden beneficiar de la propuesta, pero estarán en desventaja para acceder a la información, interpretar los datos y utilizarlos para la toma de decisiones.</p> <p>Ámbito geográfico amplio de aplicación de los resultados, pero en situaciones agro-ecológicas y sistemas de producción similares. Modelo aplicable a trigo, maíz y soja y no a cultivos prevalentes en economías regionales (algodón, arroz, etc.) ni a cultivos tropicales (yuca, por ejemplo).</p> <p>Falta bibliografía basada en ProRindes, dado que está en funcionamiento debería haber publicaciones científicas que lo describan con especificidad para evaluación de especialistas. No tiene evidencias (o cuantificación) de</p>

	<p>uso o de críticas. Estudios comparativos con otros modelos de este tipo (Climate Corp. por ejemplo) si los hubiera, tendrían que ser incluidos. Impacto cuantitativo en ingreso y empleo no incluido.</p> <p>Se argumenta que los resultados generados por esta plataforma contribuirán a la gestión sostenible de recursos naturales desde el nivel de productor al nivel de región, agregando valor y competitividad al sector, y que los beneficios contribuyen a que todos los productores del Cono Sur, pero principalmente los más pequeños cuya viabilidad, según estudios previos, está sujeta a las variaciones del clima y la economía, puedan estar más preparados y asistidos para enfrentar situaciones adversas. La información sobre rendimientos por si sola no se traduce en ningún beneficio, a no ser que sea utilizada e interpretada correctamente. El CP3 incluye un componente para facilitar el acceso a la información al mayor número de productores, pero las actividades propuestas no parecen ser suficientes para un uso efectivo de la información por parte de la AF.</p> <p>La propuesta aparece más como una extensión de red y escalamiento de productos de investigación anteriores (descripción más detallada de divulgación y en especial de formación de capital humano).</p> <p>Desequilibrios presupuestales (partes dedicadas a consultorías y a AACREA muy altas). Nivel de compromiso medido como contrapartida es bajo.</p> <p>Impacto para los beneficiarios depende de la capacidad del proyecto de difundir sus resultados.</p> <p>Capacitación prevista solo para usuarios del sistema. No hay cuantificación de alcances de la formación de RRHH.</p>
Recomendaciones para FONTAGRO	Recomendada con ajustes
Recomendaciones para proponentes	<p>Introducir bibliografía basada en ProRindes y referencias a estudios comparativos con otros modelos de este tipo (Climate Corp. por ejemplo).</p> <p>Referirse al impacto cuantitativo en ingreso y empleo no incluido.</p> <p>Revisar los desequilibrios presupuestales (partes dedicadas a consultorías y a AACREA muy altas).</p> <p>Cuantificar los alcances de la formación de RRHH.</p>

Propuesta No. 19prod68	
Título: Fortalecimiento y desarrollo de la agricultura familiar	
Puntaje total: 77,92	Beneficiar directamente a familias productoras de cacao de Perú, México y Ecuador, y de manera indirecta a personas vinculadas a la cadena de valor del cacao
Fortalezas	El proyecto se plantea mejorar las condiciones socioeconómicas de las familias de pequeños productores de cultivos asociados a la plantación de cacao, a través de la mejora de la productividad de las fincas e incremento del ingreso agrícola a través de: 1) uso de lipopéptidos para el control de enfermedades en el cacao; 2) aplicación de compost para mejorar las propiedades del suelo y nutrición de los cultivos; 3) aplicación de biocarbón

	<p>para promover la retención de metales pesados en el suelo y mejorar sus propiedades.</p> <p>Objetivos bien planteados y actividades bien descritos, indicadores cuantitativos precisos y coherentes. Énfasis en pequeños productores y producción familiar con atención a las actividades por género. Desarrollo de líneas de base. Tratamientos claros en las fincas demostrativas. Énfasis en intensificación ecológica. Coordinación entre instituciones públicas y académicas y con participación de asociación de productores. Ámbito geográfico de aplicación de los resultados amplio e impacto para los beneficiarios potencialmente alto. Evidencia de potencial de mercado.</p> <p>Buenas capacidades individuales y buena articulación. El nivel de compromiso medido como contrapartida es alto.</p> <p>Contribución a la formación de RRHH bastante bien detallada: 280 familias productoras de cacao ubicadas en las zonas aledañas a Piura, Ayacucho, Huánuco, Tabasco, San Luis Potosí, Guayas, Los Ríos y Manabí, de Perú, México y Ecuador. Como beneficiarios indirectos existen varios grupos, pertenecientes a las cadenas productivas ligadas a la producción de cacao como jornaleros, consumidores, proveedores de servicios, exportadores y otros agricultores interesados.</p> <p>Estrategia de disseminación de resultados bien desarrollada: 1) Días de campo, talleres y charlas de divulgación, dirigido a agricultores, técnicos de instituciones públicas y privadas, y tomadores de decisión involucrados en el diseño e implementación de la política pública del sector agrícola en cada uno de los países. 2) Los resultados serán discutidos y analizados por los miembros de la CT, comunidad académica y científica a través de la presentación en conferencias, congresos y artículos publicados. 3) Video con las experiencias de los agricultores e investigadores involucrados y los resultados relevantes del proyecto, a través de la página web de los miembros de la CT, redes sociales y diversos medios de gestión de la información y el conocimiento a nivel local y/o regional.</p>
<p>Debilidades</p>	<p>Llama la atención que el CP1 del proyecto es un diagnóstico socioeconómico, pero el proyecto ya ha decidido a priori donde están las debilidades para mejorar las condiciones socioeconómicas 1), 2) y 3). ¿Hay alguna relación entre CP1 y CP2? ¿Porque promover estas tecnologías y no otras? Se asume que el diagnostico no se hace para definir qué medidas contribuyen a mejorar los resultados de la finca sino como contexto general.</p> <p>No queda claro si las tecnologías se introducirán en las fincas demostrativas. Tampoco está claro cómo se hará el análisis económico de las variables obtenidas de los experimentos en las fincas. No queda claro como exactamente se hará la evaluación de proyecto en C4 y como se haría el escalamiento. Es necesario un análisis de mercado y comparativo para ver la competitividad de estos productores y el impacto en su rentabilidad al adoptar las tecnologías sugeridas.</p> <p>El liderazgo y presupuesto está concentrado en ESPOL (Ecuador). La EO se adjudica el 98% de los fondos de FONTAGRO y la contrapartida de la EO es del 53%. El % a consultores es del 50%.</p> <p>La propuesta podría enfocar mejor los factores limitantes de la producción y de la calidad y resaltar mejor las innovaciones.</p>

	<p>Marco lógico bien desarrollado en su sección componente (incluyendo la toma en consideración del objetivo de aumento de productividad), pero no en la sección actividades (IOV se refieren solamente a la contrapartida)</p> <p>Se indica que la propuesta servirá para beneficiar directamente a 280 familias productoras de cacao de Perú, México y Ecuador, y de manera indirecta a aproximadamente a 8100 personas vinculadas a la cadena de valor del cacao, pero no hay discusión sobre la magnitud del impacto esperado.</p>
Recomendaciones para FONTAGRO	Recomendada con ajustes
Recomendaciones para proponentes	<p>No queda claro si las tecnologías se introducirán en las fincas demostrativas. Tampoco está claro cómo se hará el análisis económico de las variables obtenidas de los experimentos en las fincas. No queda claro como exactamente se hará la evaluación de proyecto en C4 y como se haría el escalamiento. Es necesario un</p> <p>Prever análisis de mercado y comparativo para ver la competitividad de estos productores y el impacto en su rentabilidad al adoptar las tecnologías sugeridas.</p> <p>Enfocar mejor los factores limitantes de la producción y de la calidad y resaltar mejor las innovaciones.</p> <p>Revisar marco lógico (sección actividades)</p> <p>Justificar mejor la magnitud del impacto esperado.</p> <p>Escribir con más precisión las tecnologías específicas que se proponen. .</p>

Propuesta No. 19prod69	
Título: Sistemas silvopastoriles multipropósito y ganadería familiar	
Puntaje total: 80,00	Mejora en la productividad ganadera familiar de Perú y Colombia mediante la implementación de sistemas silvopastoriles multipropósito de validada sostenibilidad ambiental
Fortalezas	<p>La calidad técnica del proyecto es buena y tiene como principal característica novedosa la valoración económica de los servicios ecosistémicos identificados y cuantificados para diseñar un mecanismo de pago para compensar a los ganaderos por implementar los SSPM.</p> <p>Fin y objetivos claros. Metodología y tecnología propuestas claras. Marco lógico de buena calidad y buena identificación de línea de base. Evaluación agronómica, ecológica y económica en cada etapa del proyecto. Incluye identificación de servicios ecológicos y evaluación económica. Proyecto explícito en cuanto a intensificación ecológica. Contribución a la formación de RRHH y estrategia de disseminación de resultados bien descritas.</p> <p>Proyecto susceptible de generar innovaciones. Disseminación local y regional. Impacto inicial modesto, pero productos transferibles a otras regiones tropicales. Capacitación a nivel de productor y a nivel académico incluida. Coparticipación de entidades académicas, de productores y de investigación internacional.</p> <p>La capacidad institucional y la articulación dentro de la PRI son razonables. En cuanto a estrategia de escalamiento, se afirma que la implementación de la plataforma permitirá el desarrollo de proyectos colaborativos con diferentes instituciones, lo que asegurará el fortalecimiento de la línea de investigación en la mejora sostenible de la ganadería familiar. Asimismo, la identificación y formalización de la participación de los responsables de proyectos locales mejorará el intercambio de información y afianzará las relaciones con otros investigadores. El fortalecimiento de capacidades tanto de los investigadores como de los ganaderos productores se ve reflejado en la metodología participativa del proyecto, asegurando un mayor compromiso por parte de los participantes. Se involucrará en el proyecto al menos a 4 estudiantes de posgrado los que serán futuros especialistas al desarrollar sus estudios en los temas considerados en el presente proyecto. La especialización alcanzada permitirá que los estudiantes continúen el vínculo con el equipo de investigación u otros de relevancia.</p>
Debilidades	<p>El proyecto reconoce los altos costos de implantación de SSP y por lo tanto incluye la compensación de los productores con pagos por servicios ecológicos. No está claro cómo se daría la evaluación de los servicios ecológicos. Esto no es simple y hay una serie de métodos. Tampoco es claro cuál sería la fuente de recursos para el pago de estos servicios a los productores. Esto es esencial dado que sin pago no habría adopción. Tampoco está claro cuáles serían los incentivos para la participación de productores en este proyecto. El cambio de manejo de ganado y de bosques podría ser drástico y esto incrementaría los riesgos para quienes participan en el proyecto, pero también para quienes adopten las recomendaciones en el mediano plazo.</p>

	<p>No suficientes detalles sobre las innovaciones previstas; de la misma manera hay más referencias referentes al análisis del problema que a posibles soluciones técnicas e innovaciones. Se podría indicar mejor como las innovaciones van a impactar ingreso y empleo.</p> <p>Los CV por falta de detalles (principales publicaciones o logros) difícilmente pueden permitir tener una idea de las capacidades individuales.</p> <p>Nivel de compromiso medido como contrapartida bajo. La dedicación de los investigadores es baja (15%). Pocos detalles sobre gobernanza. Muchos gastos en consultorías y viajes.</p>
Recomendaciones para FONTAGRO	Recomendada
Recomendaciones para proponentes	<p>Más detalle sobre la evaluación física y económica de los servicios ecológicos y de las fuentes de recursos para el pago si se diera la adopción de esta tecnología.</p> <p>Precisar cómo se hará la evaluación de los servicios ecológicos, cuál sería la fuente de recursos para el pago de estos servicios a los productores y cuáles serían los incentivos para la participación de productores en este proyecto.</p> <p>Informar sobre las innovaciones previstas y sobre cómo van a impactar ingreso y empleo.</p> <p>Detallar más los CV.</p> <p>Revisar nivel de compromiso y dedicación de los investigadores</p> <p>Dar detalles sobre gobernanza.</p>

Propuesta No. 19prod73	
Título: Innovación al monitoreo nutricional para la productividad	
Puntaje total: 76,33	Desarrollo e implementación de un sistema de monitoreo nutricional de bajo costo que integre información recolectada en campo a través de sensores basados en fotónica con datos satelitales, para ajustar la fertilización de los cultivos.
Fortalezas	<p>Fin y objetivos claros. Problema importante y con mucha información en literatura pues hay muchos trabajos publicados con diferentes tecnologías para este propósito.</p> <p>La calidad técnica del proyecto es buena. Las actividades propuestas son acordes al objetivo planteado.</p> <p>Línea de base incluida en análisis. Co-participación con productores en testeo. Coparticipación entre entidades académicas y de producción y comercialización en los dos países.</p> <p>Amplio ámbito geográfico de aplicación gracias a las características de la innovación propuesta y potencial de escalamiento debido a las posibilidades de aplicación de la innovación a otros cultivos. Impacto potencial en términos de sostenibilidad y de rentabilidad para los agricultores. Las entidades tienen la capacidad de llevar a cabo el proyecto. Buena lista de referencias.</p> <p>Diversidad de agentes involucrados, co-ejecutores y asociados, dedicación de los investigadores alta (50%).</p> <p>Contribución a la formación de RRHH tomada en cuenta: beneficiarios directos: 130 agricultores familiares de aguacate y arándano, localizados en Colombia y Chile. Asimismo, se beneficiarán 4 asociaciones de productores, que a su vez podrán multiplicar los conocimientos generados a otros productores. 20.000 familias productoras de aguacate y arándano, en UPAs similares a las aquí analizadas, que podrán utilizar los conocimientos generados de este proyecto, para mejorar la gestión de la fertilización. Son también beneficiarios indirectos los consumidores y agencias del Estado, quienes podrán acceder a mejores productos y fortalecer los programas de asistencia técnica, respectivamente.</p> <p>Estrategia de disseminación de resultados bien desarrollada: 1) uso de material divulgativo y videos para actividad de sensibilización con los agricultores sobre la fertilización racional y la importancia de tener prácticas que reduzcan el uso indiscriminado de agroquímicos. 2) revisión del estado del arte de modelos y tecnologías para el monitoreo nutricional, la cual se constituirá en un informe que quedará disponible para la comunidad académica interesada en la materia, y se documentará la evaluación de su efectividad en el proceso de diagnóstico de nutrientes. 3) aplicación web, de tal manera que se puedan revisar las bases de datos y se facilite la interpretación de resultados. 4) cuatro talleres dedicados a instruir de manera didáctica a los agricultores sobre el uso de herramientas para diagnóstico de la nutrición de las plantas y suelos, así como la fertilización racional, para que además de comprender los principios del monitoreo contribuyan en la documentación de hechos relevantes para el ajuste de</p>

	<p>planes de fertilización. Esto se hará mediante vídeos explicativos y una guía de usuario. 5) cartilla a modo de instructivo, que pueda ser difundido a los demás miembros de las asociaciones y corporaciones que hacen parte del proyecto. 6) evento de socialización de cierre en el que se espera que además de agricultores y asociaciones, asistan académicos y miembros de entidades gubernamentales, de manera que se pueda encadenar esta experiencia con futuros proyectos de asistencia técnica y transformación tecnológica en la agricultura familiar.</p> <p>La evidencia científica, la capacidad institucional y la articulación dentro de la PRI son razonables.</p> <p>Estrategia de escalamiento bien detallada: se plantea realizar una evaluación de impacto, que permita cuantificar los beneficios reales del proyecto, de manera que se llame la atención a tomadores de decisiones y entidades de financiación que atraigan más recursos para dar continuidad al proyecto. La participación de las asociaciones de productores, como aliados del proyecto, facilitará su sostenibilidad una vez finalizado, ya que estas permiten generar economías de escala y sistemas de gestión del conocimiento en la agricultura familiar, de manera que se pueda transferir la tecnología a otros agricultores que no sean beneficiarios directos del proyecto.</p>
<p>Debilidades</p>	<p>La literatura en cuanto a técnicas de precisión en el uso de fertilizantes es vasta y si bien algo es incluido en el proyecto queda mucho más por incluir. Si se hubiera hecho una revisión de esta literatura hubieran encontrado el mayor problema siendo la falta de correlación entre la señal utilizada y el impacto en rendimientos. Este es un problema, en general no solucionado todavía, que no se menciona en el proyecto y es esencial en esta propuesta. Es peligroso entonces convencer a productores para el testeo in situ cuando los especialistas parecen no conocer este resultado.</p> <p>Se espera aumento de la productividad del 15% y una mejora en calidad que redundara en mejor acceso a mercados de exportación. No está claro el beneficio final para los agricultores. Se asume que algunos productores ahorrarán fertilizante, otros deberán usar más que antes. Es de esperar que no haya un incremento importante en el uso de fertilizante (?) No está claro cuánto de la situación actual de los AF se explica por inadecuada fertilización, por lo tanto, los impactos esperados pueden ser excesivamente optimistas.</p> <p>Falta de información sobre la naturaleza de los datos satelitales y el acceso a estos datos.</p> <p>No hay descripción de exactamente como harían el testeo in situ, o de que variables usarían como señal y que otras variables agronómicas incluirían en el relevamiento de datos. No hay información que análisis harían ni de cómo harían un análisis de factibilidad económica. No describen como atraerían a los productores para esta colaboración.</p> <p>Línea de base poco precisa. Marco lógico confuso con poca cuantificación de productos finales. Se menciona aumento de productividad como objetivo, pero sin indicar precisamente los correspondientes IOV ni MDV.</p> <p>Parte muy importante del presupuesto para consultores, en relación, por ejemplo, a los materiales e insumos</p>

Recomendaciones para FONTAGRO	Recomendada con ajustes
Recomendaciones para proponentes	<p>Es necesario un análisis más detallado de la señal a utilizar para la aplicación de fertilizante y la inclusión más amplia de literatura sobre agricultura de precisión en fertilizantes ya que esta indica un mayor problema.</p> <p>También se requiere más detalle en cuanto a los datos a recolectar y su análisis incluyendo el análisis de factibilidad económica, muy importante cuando no hay correlación fuerte entre la señal y el impacto en rendimientos. Falta información sobre la naturaleza de los datos satelitales y el acceso a estos datos.</p> <p>Precisar el impacto sobre agricultores.</p> <p>Dar más información sobre el testeo in situ y las variables usadas como señal Explicar cómo atraerían a los productores para esta colaboración.</p> <p>Mejorar línea de base y marco lógico.</p> <p>Parte muy importante del presupuesto para consultores, en relación, por ejemplo, a los materiales e insumos</p>

Propuesta No. 19prod076	
Título: Productividad bovina en la región del Chaco Sudamericano	
Puntaje total: 78,67	El proyecto propone la clasificación de productores bovinos en la región en base a su tipo de producción y el desarrollo de actividades de extensión y educación como base a la adopción de nuevas tecnologías que aumenten la eficiencia de producción en la zona.
Fortalezas	<p>Problema regional muy importante. La identificación del problema es clara (diferencias en eficiencia productiva). Capacidad institucional y científica robusta. Los objetivos y las actividades están claramente presentados, y la propuesta utiliza indicadores bien cuantificados.</p> <p>Identificación de línea base y marco lógico satisfactorios. Estrategia de comunicación y diseminación de productos bien desarrollada. Sustentabilidad del proyecto y formación tomadas en cuenta (centro de capacitación, etc...)</p> <p>El método propuesto de clasificación de productores e identificación de sistemas de producción para determinar puntos débiles es adecuado.</p> <p>Investigadores son altamente calificados. La dedicación de los investigadores es alta (50%).</p> <p>Contribución a la formación de RRHH bien cuantificada: los beneficiarios directos del proyecto serían al menos 1250 productores ganaderos asociados a organizaciones en los países participantes. 90 Extensionistas de Agencias Nacionales (INIAs) y Organizaciones de Productores en Argentina, Paraguay y Bolivia; 40 Investigadores de Institutos de Investigación y Universidades, y 150 Asesores privados de los países participantes.</p> <p>Estrategia de diseminación de resultados descrita en detalles: 1) implementación de una plataforma de extensión en ganadería para el Chaco sudamericano. 2) Centro de capacitación en ganadería para el Chaco 3) Sistemas demostrativos en predios de productores. 4) cursos de capacitación que se organicen dentro de la red, los extensionistas trabajarán participativamente con los productores ganaderos en sus propios campos para evaluar, adaptar y aplicar tecnologías apropiadas (mejores prácticas ganaderas) a cada situación, 5) desarrollo de un sitio virtual colaborativo permitirá mantener informados a todos los actores de la red respecto a las distintas tecnologías disponibles por sistemas productivos y zona de la región, facilitando además el acceso a la información clave, 6) desarrollo de talleres de trabajo local con participación de actores del sector público y privado.</p> <p>Capacidad institucional y articulación dentro de la PRI son razonables.</p> <p>En cuanto a estrategia de escalamiento, se afirma que la sostenibilidad del proyecto estará dada por la capacidad de los integrantes de generar "capital relacional" que trascienda a través de la red y genere institucionalidad al proyecto. La red generará un flujo de información y conocimientos que se compartirá con los investigadores, extensionistas, productores ganaderos y la comunidad en general. Esta red fortalecerá la articulación interinstitucional, mejorando el acceso a las tecnologías y el incremento de la eficiencia y estabilidad de los sistemas ganaderos en forma sostenible.</p>

<p>Debilidades</p>	<p>Proyecto muy ambicioso por el número de productores que pretende incluir y la expectativa de impacto que depende de la asociación e integración de productores en una plataforma de extensión.</p> <p>Los riesgos parecen ser bastante más altos que los mencionados en el proyecto.</p> <p>No hay hipótesis a priori que den una idea de la naturaleza de los problemas técnicos enfrentados. Por ejemplo, si se quiere aumentar el porcentaje de procreo, ¿cuáles pueden ser las causas esperadas de un bajo procreo? ¿Alimentación inadecuada en ciertos periodos del año? Si es así, ¿existen las tecnologías apropiadas para solucionar estos problemas? Esto daría una mejor idea de los problemas enfrentados y de las posibilidades de solucionarlos.</p> <p>El proyecto tiene un alto potencial de contribución a la generación de innovaciones, sin embargo, se debería detallar más lo que se entiende bajo el termino de intensificación y describir algunas posibles innovaciones técnicas. Esta parte del proyecto está demasiado vaga. Si bien el proyecto se basa sobre una buena bibliografía, falta incluir una lista de referencias citadas.</p> <p>Impacto económico y social basado sobre hipótesis múltiples: se espera que la evaluación, adaptación y extensión de tecnologías ganaderas (¿qué tecnologías?) permitirá un aumento de la producción de terneros y de carne en forma sostenible. La consolidación de los equipos de trabajo por territorio permitirá mejorar la organización del trabajo y el nacimiento de nuevos vínculos institucionales, y por tanto mejorar la calidad de vida de los productores ganaderos. La incorporación de nuevas innovaciones (¿cuáles?) permitirá la gestión sostenible de servicios ecosistémicos, del agua, el carbono y la biodiversidad</p> <p>El proyecto parece basado en la premisa de que los productores no tienen información y educación adecuada para adopción de nuevas tecnologías y que una vez ‘educados’, los problemas de baja productividad y rentabilidad serian solucionados. Esta premisa es falsa ya que son los productores los que más incentivos tienen de educación sobre tecnologías que los beneficien. El proyecto debería enfatizar la identificación de los elementos de riesgo, tanto productivos como de mercado, que afectan la adopción de nueva tecnología. Este elemento es fundamental en la actividad agropecuaria en general, pero aún más importante en la producción bovina dada la inversión de capital necesaria (y esto no es solo a la falta de crédito). La decisión de adopción debe ser analizada dentro de un marco de decisiones de inversión en capital con alto riesgo. El impacto de riesgo productivo debido a la variabilidad climática, así como a las enfermedades endémicas en la zona, y al acceso a mercados es fundamental en el análisis de adopción de innovaciones en este sector. Este proyecto debe ser modificado de forma que el análisis y la extensión incluya este aspecto y no solo la información sobre tecnologías particulares que no tienen relevancia si el investigador no entiende el riesgo que enfrenta el productor. El proyecto tampoco menciona el impacto en deforestación y medioambiente y es muy vago en cuanto a tecnologías específicas para el mejoramiento de la eficiencia.</p> <p>Los mecanismos de articulación no son lo suficientemente visibles y, más importante, el presupuesto está bien desequilibrado en favor de INTA quien se adjudica el 70% de los fondos de FONTAGRO, la contrapartida siendo del 77%. El % a consultores es alto (70%).</p>
--------------------	--

Recomendaciones para FONTAGRO	Recomendada
Recomendaciones para proponentes	<p>Describir mejor la naturaleza de los problemas técnicos enfrentados así que algunas posibles innovaciones técnicas. Agregar lista de referencias.</p> <p>Revisar el análisis de adopción de innovaciones, tomando en cuenta la aleatoriedad del clima, las enfermedades endémicas en la zona, las regulaciones internacionales, así como las políticas internas que deprimen el precio del producto.</p> <p>Describir mejor los mecanismos de articulación y revisar el presupuesto (parte de INTA, % de consultores.</p>

Propuesta No. 19prod86

Título: Manejo de malezas resistentes y tolerantes

Puntaje total: 75,0

Identificación de las especies más problemáticas en la actualidad y la proyección de especies en el futuro cercano, en 3 de las regiones más productivas de Argentina y en la región más productiva de Uruguay, identificar y cuantificar el efecto de las rotaciones de cultivos que podrían colaborar en la mitigación del problema de malezas resistentes y tolerante los distintos sistemas de producción, trabajar sobre las relaciones entre las practicas químicas de control de malezas y las distintas secuencias de cultivos y su efecto sobre las malezas, la salud del suelo y la acumulación de herbicidas en los sistemas y promover espacios de generación e intercambio de conocimiento (“centros educativos”) a campo para la extensión/transferencia de tecnologías y conocimientos.

Fortalezas

Fin y objetivos claros. Problema muy relevante, en especial en la zona de producción del proyecto (región de Argentina y Uruguay).

La calidad técnica del proyecto es buena. Las actividades propuestas son acordes al objetivo planteado.

Base científica del proyecto bien validada. Marco lógico satisfactorio. Metodología de testeo con experimentos de rotación en campos privados clara.

Co-participación entre organización privada de productores e institución académica. Dado que la institución líder es una agrupación de productores se prevé menos problemas para establecer experimentos en propiedad de productores. Presupuesto balanceado entre las instituciones.

Sistema de educación y divulgación de la información hará uso de un website desarrollado y ya en funcionamiento, así como de aulas itinerantes y días de campo. Esfuerzos para incorporar otras organizaciones como INTA, etc.

El proyecto aparece susceptible de generar innovaciones y tener un impacto notable sobre los beneficiarios. Los tipos de innovaciones considerados tienen un alto potencial de replicabilidad.

No hay evidencia de potencial de mercado, pero si expectativa de reducción potencial de costos de producción. Buena articulación entre socios. Mecanismos que permiten la sostenibilidad correctamente descritos.

Estrategia de disseminación de resultados detallada: 1) reuniones anuales a campo con productores, asesores y referentes técnicos locales para intercambiar sobre resultados parciales del proyecto. De estas reuniones participarán técnicos de INTA, de empresas desarrolladoras de tecnología, de otras instituciones como ASACIM, AAPRESID y FUCREA. 2) difusión específica de informes técnicos con los resultados obtenidos. 3) se divulgará conocimiento mediante presentaciones (orales y escritas (posters)) en diversos ámbitos. 4) publicaciones en revistas y medios de comunicación científico como no científicos vinculados a la temática. 4) generar y difundir, periódicamente informes técnicos con los resultados de la propuesta. 5) jornadas de extensión abiertas al público que funcionen como centros educativos y de intercambio de conocimientos. 6) vincular y promocionar la participación e integración de otros actores vinculados al manejo de malezas

	<p>y sistemas productivos (INTA, ASACIM, AAPRESID, Universidades, Empresas).</p> <p>Capacidad institucional y la articulación dentro de la PRI son razonables.</p> <p>Esquema altamente replicable en las regiones donde se cuente con interés en el tema. La capacidad institucional y la articulación dentro de la PRI son razonables. En cuanto a estrategia de escalamiento, se afirma que Consideramos que este proyecto tendría vigencia más allá del período de financiamiento de FONTAGRO, ya que los sistemas de producción agrícola de Argentina y Uruguay se encuentra en un proceso de cambio desde una agricultura más simple, eficiente, efectivo, escalable, hacia un escenario diferente mayormente influenciado por conceptos de la agroecología. Estos nuevos modelos productivos, harán necesario contar con espacios que permitan aumentar capacidades agronómicas y repensar los sistemas. Para la continuidad de esta línea de acción se buscarían fuentes de financiamiento públicas y/o privadas, con el objetivo principal de continuar generando estos espacios, preferentemente a mediano/largo plazo, y eventualmente enriquecerla si fuera necesario con la incorporación de nuevas mediciones y/o variables a tener en cuenta. Por otra parte, vemos posible un escalamiento geográfico del proyecto, hacia otras regiones dentro de Argentina y Uruguay, y hacia otros países en los que el problema de malezas se encuentre afectando significativamente el sistema productivo y sea necesario generar estos espacios de extensión, ya que consideramos que el esquema es replicable en las regiones donde se cuente con interés en el tema.</p>
<p>Debilidades</p>	<p>Blanco inicial mal definido (muy general) y ámbito geográfico de aplicación de los resultados limitado (mismos sistemas en dos países vecinos).</p> <p>Llama la atención el bajo énfasis que el proyecto pone en el impacto económico y social. La sección sobre impacto social y ambiental en página 6 está en blanco. El foco del proyecto es excesivamente técnico, preocupado por el manejo de malezas, pero sin ninguna referencia a impacto económico y social. Dado que en la evaluación del proyecto importan los impactos esperados para la AF (económicos y sociales), se podría haber dado a los evaluadores más elementos para juzgar la relevancia de la propuesta.</p> <p>Línea de base bastante general. Falta lista e referencias. Esto es muy importante pues hay literatura publicada con respecto a este problema en medioambientes similares que servirían de guía. Es importante tener toda la información científica relevante dada la característica de largo plazo del proyecto (rotaciones).</p> <p>El nivel de compromiso medido como contrapartida es bajo. La dedicación de los investigadores es baja (20%). Pocos investigadores involucrados.</p> <p>Blancos de la capacitación mal definidos. Falta una estrategia de escalamiento (está bien buscar para eso otras fuentes de financiamiento, pero no debería impedir de presentar la estrategia)</p> <p>Aspectos económicos ausentes</p> <p>Sección sobre gestión del conocimiento falta de precisión</p> <p>Gastos desigualmente distribuidos, la EO se adjudica el 74% de los fondos de FONTAGRO y la contrapartida de la EO es del 74%</p>

Recomendaciones para FONTAGRO	No recomendada
Recomendaciones para proponentes	<p>Definir mejor blanco inicial y ámbito geográfico de aplicación de los resultados.</p> <p>Agregar una lista de referencias y una sección sobre el impacto económico, social e ambiental.</p> <p>Mejorar línea de base y sección sobre gestión del conocimiento falta de precisión</p> <p>Revisar presupuesto (distribución de gastos), nivel de compromiso medido como contrapartida y dedicación de los investigadores.</p> <p>Agregar una estrategia de escalamiento.</p>

ANEXO 3. EVALUACIÓN CONSOLIDADA DE RECOMENDACIÓN

Código	Título	Plataforma				Monto Solicitado en US\$	Contrapartida en US\$	Total en US\$	Total	
		Organismo Ejecutor	País	Organismos co-ejecutores	Organizaciones Asociadas					
Recomendadas										
1	19prod046	Mejora del rendimiento de la papa y otros tubérculos andino	Pontificia Universidad Javeriana	Colombia	Universidad Mayor de San Simón, Bolivia; Corporación PBA, Colombia	Asoagroalzal, Colombia; Cooinpaven, Colombia; Coinpacol, Colombia; Municipio Sacaba, Bolivia	200000	523043	723043	85,58
2	19prod051	Modelo agroecológico para la coccidiosis aviar	INTA	Argentina	Universidad Mayor, Santiago, Chile; Universidad de Chile	Universidad Nacional de Lujan, Argentina	200000	536911	763911	82,33
3	19prod069	Sistemas silvopastoriles multipropósito y ganadería familiar	UNALM	Perú	Agrosavia, Colombia	CIAT, Colombia; INIA Peru; Universidad de Hohenheim, Alemania	200000	400000	600000	80,00
4	19prod076	Productividad bovina en la región del Chaco Sudamericano	INTA	Argentina	IPTA, Paraguay; INIAF Bolivia; Fegasacruz, Bolivia		200000	457285	657285	78,67
Recomendadas con ajustes										
1	19prod068	Fortalecimiento y desarrollo de la agricultura familiar	ESPOL	Ecuador	APPCACAO, Perú	Fundación Maquita, Ecuador; Universidad Autónoma de San Luis Potosí, México; INIAP Ecuador	200000	400000	600000	77,92
2	19prod059	Extracción de Nutrientes del Cultivo de SachaInchi	Universidad Santander	Colombia	Biorefineria SAS, Colombia; Instituto de Educación Superior Tecnológico Público El Dorado, Peru; Agroindustrias Ecuador G2, Ecuador; Villarevias SAS, Costa Rica		199026	479269	678295	76,67
3	19prod073	Innovación al monitoreo nutricional para la productividad	Universidad EIA,	Colombia	Universidad de Antioquía, Colombia; Universidad de Talca, Chile; Group of Production and Resource Economics of TUM-PuR, Alemania; Corpohass, Colombia; Arandazul, Colombia; Azocolblue, Colombia; Asociación de Exportadores de Frutas de Chile A.G-ASOEX, Chile		198000	450000	648000	76,33
4	19prod062	Sistemas productivos cacaoteros resilientes en Colombia y Perú	Federación Nacional de Cacaoteros	Colombia	Universidad Nacional Abierta y a Distancia, Colombia; Cámara de Comercio de Barrancabermeja, Colombia; Cámara de Comercio de Bucaramanga, Colombia; Universidad Industrial de Santander, Colombia; ACOPAGRO, Perú; Centro de Innovación de Cacao, Perú		200000	1021683	1221683	76,00
5	19prod026	Hacia un arroz más productivo y sustentable	INIA	Chile	IDIAP, Panamá; INTA Argentina	FLAR, Colombia; IICA, Chile; FUNDARROZ, Venezuela; Universidad Nacional del Litoral, Argentina; Universidad Nacional de Entre Ríos, Argentina	200000	400000	600000	75,75
6	19prod067	Plataforma para la predicción de la producción agrícola	AACREA	Argentina	Servicio Meteorológico Nacional, Argentina; Facultad de Filosofía y Letras, Buenos Aires, Argentina; Facultad de Agronomía, Universidad de la República de Uruguay; Dirección de Meteorología e Hidrología, Paraguay		200000	400000	600000	75,42
7	19prod086	Manejo de malezas resistentes y tolerantes	AACREA	Argentina	Facultad de Agronomía, Universidad de la República de Uruguay		200000	400000	600000	75,00

No Recomendadas										
1	19prod065	Inóculos microbianos para aumentar rendimiento de la yuca	Universidad de los Andes	Colombia	Universidad del Valle, Colombia; Pontificia Universidad Católica de Ecuador, Ecuador	Clayuca, Colombia	200000	422089	622089	71,50
2	19prod041	Bordes de cultivos y agricultura sostenible.	IRNAD, Universidad Nacional de Rio Negro	Argentina	INTA, Estación de Bariloche, Argentina; Facultad de Ciencias Veterinarias y Pecuarias, Universidad de Chile; Facultad de Agronomía e Ingeniería Forestal, Pontificia Universidad Católica de Chile; Facultad Tecnológica, Universidad de Santiago de Chile		197450	518670	716120	69,58
3	19prod045	Acuerdo de Producción Limpia.Vitivinicultura.	Fundación para el Desarrollo Productivo	Argentina	Ministerio de Desarrollo Productivo, Gobierno de Tucumán, Argentina; Cluster Tecnológico Tucumán, Argentina; Instituto de Geografía, Universidad Nacional de Tucumán, Argentina; Centro Vitivinícola de Tarija, Bolivia; Gobierno Autónomo Departamental de Tarija, Bolivia; Fundación para la Promoción Vitivinícola de Tarija, Bolivia		200000	489900	689900	68,08
4	19prod061	Bancos comunitarios de semillas	Agrosavia	Colombia	Instituto Nacional de Investigaciones Agropecuarias, Ecuador	Universidad Técnica del Norte, Ecuador; Unión de organizaciones campesinas e indígenas de Cotacachi-UNORCAC, Ecuador; Centro de Educación Diversificada Nebusimake, Colombia; Institución Etno-educativa Zharneka, Colombia	200000	400000	600000	67,33
5	19prod056	Economía Circular en lechería	AACREA	Argentina	INIAP, Ecuador; Facultad de Ciencias Agrarias, Universidad del Litoral, Argentina; Universidad de Cuenca, Ecuador; Universidad Austral de Chile		200000	420000	620000	63,50
6	19prod033	MBGI	INTA	Argentina	Asociación Social Tarija, Bolivia	Asociación de Productores Ganaderos del Norte, Argentina; Gobierno Autonomo Municipal de Carapari, Bolivia; Asociacion de Productores de Villa Montes, Bolivia; Ministerio de Desarrollo Económico y Productivo, Provincia de Jujuy, Argentina; Asociación de Ganaderos La Unión, Argentina; Organización campesina El Ocultar, Argentina; Asociación de Pequeños Productores del Fiscal 26, Argentina; Asociación Ganadera 20 de Septiembre, Argentina; Municipalidad de Palma Sola, Argentina; Universidad Nacional de Jujuy, Argentina; Servicio Nacional de Sanidad y Calidad Agroalimentaria, SENASA, Argentina	200000	400000	600000	63,00
7	19prod028	Validación de dron aspersor y bioinsumos en Bolivia y Perú	Fundación Proinpa	Bolivia	Universidad del Altiplano de Puno, Perú; BIOTOP SRL, Bolivia; BIOEM SAC, Perú		199400	398800	598200	60,17
8	19prod053	Unidades Productivas Agro-acuícolas Sostenibles -UPAS-	Universidad de los Andes	Colombia	Instituto de Investigaciones de la Amazona Peruana, Perú; Universidad de Boyacá, Colombia		200000	400000	600000	59,75
9	19prod057	Desarrollo Sustentable en bosques secos de Argentina y Perú	GADE	Argentina	AIDER, Perú		198000	400000	598000	54,83
Promedio							199 485	424 946	624 431	71,87

Secretaría Técnica Administrativa



Con el apoyo de:



www.fontagro.org

Correo electrónico: fontagro@fontagro.org