

Encadenamientos productivos y circuitos cortos: innovaciones en esquemas de producción y comercialización para la agricultura familiar

FTG/RF-1329-RG

PROCISUR



2018

Este proyecto ha sido financiado por:



Con el apoyo de las siguientes instituciones:



Programa Cooperativo para el Desarrollo Tecnológico Agroalimentario y Agroindustrial del Cono Sur



Alfredo Albín – sejecutiva@procisur.org.uy
Cecilia Gianoni – sejecutiva@procisur.org.uy
Rosanna Leggiadro- sejecutiva@procisur.org.uy

Comisión Económica para América Latina y el Caribe



Adrián Rodríguez - adrian.rodriguez@cepal.org
Mónica Rodrigues - monica.rodrigues@cepal.org

Centre de coopération internationale en recherche agronomique pour le développement



Eric Sabourin – eric.sabourin@cirad.fr

Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura



Hernando Riveros – hernando.riveros@iica.int

1. Resumen Ejecutivo.....	4
2. Fin, meta u objetivo superior del Proyecto	5
3. Metodología y actividades realizadas	6
4. Resultados.....	8
5. Discusión de resultados	19
6. Conclusiones y Recomendaciones.....	28
7. Difusión y publicaciones.....	30
8. Bibliografía.....	32

Índice de gráficos

Gráfico 1. Porcentaje de ingresos vs canal del comercialización.....	11
Gráfico 2. Porcentaje de ingresos obtenidos a través de la experiencia.....	11
Gráfico 3. Comparación de costos (distribución, logística y financieros) en la experiencia vs otros canales	12
Gráfico 4. Porcentaje de productores que reciben asistencia técnica	12

Índice de tablas

Tabla 1: Listado de 20 casos analizados.....	9
Tabla 2: Listado de 10 casos evaluados	10
Tabla 3. Estudio de caso Circuitos Cortos	23

Índice de figuras

Figura 1. Incidencia de los diferentes mecanismos en el acceso a la demanda.....	12
Figura 2. Incidencia de participar en la experiencia a nivel económico, social y ambiental	13

Índice de fotos

Foto 1. Presentación experiencia Manos de la Tierra	14
Foto 2. Gira de intercambio Papel de sector público en los circuitos cortos	14
Foto 3. Visita a campo durante la Gira de intercambio El papel del sector público en los encadenamientos productivos.....	15
Foto 4. Visita a campo durante la Gira El papel del sector público en los circuitos cortos.....	15
Foto 5. Seminario internacional.....	19

1. Resumen Ejecutivo

El proyecto se desarrolló siguiendo la metodología de estudio de caso, de tipo exploratorio-descriptivo, basado principalmente en datos cualitativos, combinados con datos cuantitativos y con foco en la percepción de los actores. La selección de los casos se realizó en tres pasos que implicaron una revisión general de experiencias de comercialización para la agricultura familiar en América Latina; la identificación de veinte experiencias destacadas; y, la selección de diez experiencias testigo para la realización de un análisis en profundidad considerando las dimensiones económica, social y ambiental. Las herramientas para la recopilación de datos fueron, en primer lugar, la entrevista semi-estructurada a informantes clave (productores, consumidores, compradores, organizadores de las experiencias y responsables políticos); en segundo lugar, el análisis documental; y, en tercer lugar, la observación participante mediante la visita a algunas fincas de los productores. Los actores clave fueron seleccionados en función de un muestreo teórico y de la intervención de expertos en cada una de las experiencias bajo estudio. Para el análisis de la información se utilizaron matrices que, inspiradas en la teoría fundamentada, permitieron ordenar las entrevistas e identificar los aspectos más relevantes, así como también las características destacadas de los procesos de comercialización para la agricultura familiar, a partir de las experiencias identificadas en el trabajo. Los resultados alcanzados se validaron en talleres nacionales, giras de intercambio y un taller internacional. Los talleres nacionales se realizaron en la sede de cada una de las experiencias involucradas con la participación de productores, miembros de la organización de la experiencia y técnicos de las instituciones de apoyo. Las giras de intercambio incluyeron tres encuentros en tres países (Argentina, Colombia y Uruguay) durante los cuales los participantes compartieron sus experiencias y aprendizajes junto con productores, técnicos, compradores, consumidores y responsable de políticas. Finalmente, se realizó el taller internacional donde se presentaron resultados finales del proyecto.

En este sentido, los resultados más importantes del proyecto se dividen en dos tipos de aportes, por un lado, un aporte metodológico; y, por otro lado, un aporte empírico para el diseño de políticas públicas en procesos de comercialización para la agricultura familiar. En cuanto al desarrollo metodológico, la ejecución del proyecto implicó el diseño de una metodología de investigación que asegura la validez de los resultados y permite la replicación del estudio, lo cual da lugar a que se puedan incorporar nuevos casos en el futuro para alimentar las conclusiones alcanzadas. A su vez, el aporte empírico es importante porque identifica un conjunto de características transversales de los esquemas de comercialización que se convierte en un insumo relevante para los responsables de políticas.

Dentro de este conjunto de características se encuentran la importancia de la organización de los productores y de la existencia de liderazgos para iniciar y sostener las experiencias. La comprobación de la relevancia del Estado como generador de oportunidades para la comercialización, tanto en su papel de regulador de mercados como de control y certificación de la producción. La identificación de que el origen de las iniciativas puede ser tanto social como productivo y, por lo tanto, se requiere de instrumentos de apoyo específicos para la agricultura familiar, pero en el marco de políticas articuladas que permitan transitar un camino de desarrollo. El apoyo externo, público o privado, es central, principalmente en relación con la asistencia técnica, pero para que los productores mejoren en sus procesos productivos es

importante la implementación de un sistema de co-producción, donde todos los actores están involucrados.

Otro punto para destacar entre los resultados es que, en general, para los productores la participación en los esquemas de comercialización significa mucho más que un canal de comercialización para sus productos. La mayor parte de los productores sostuvo que la experiencia en la que participa le reportó beneficios sociales derivados de la creación de un entorno social de contención y de nuevas posibilidades para mejorar la calidad de vida de su familia.

La realización del proyecto involucró un total de 43 profesionales en el diseño, ejecución y elaboración de materiales, pertenecientes a los INIAs, el IICA, el PROCISUR y a consultoras externas. En cuanto al trabajo de campo, se realizaron más de 490 entrevistas sobre los procesos de comercialización en la agricultura familiar, involucrando a productores, consumidores, compradores, técnicos de las instituciones de investigación agropecuarias y responsables de política. Se realizaron 10 talleres de difusión de resultados en los cuales participaron, en promedio, 15 asistentes en cada ocasión, con una amplia participación de productores familiares. Asimismo, en las tres giras de intercambio participaron un total de 102 personas, distribuidas entre productores, organizadores de las experiencias, funcionarios públicos, técnicos e investigadores de los INIA y del IICA, invitados externos (empresas y expertos), técnicos del Procisur y los consultores del proyecto, permitiendo una amplia difusión de los aprendizajes obtenidos y generando un gran impacto a nivel regional. Más aún si se considera que los participantes de las giras son multiplicadores de conocimiento, ya que tendrán la oportunidad de difundir todo lo aprendido en estas Giras a sus compañeros, el impacto del proyecto es mayor aún. En este sentido, se destaca que para la tarea de divulgación los participantes del proyecto cuentan con los productos generados en las distintas fases del proyecto incluyendo materiales audiovisuales.

Asimismo, el diseño del proyecto permitió que los distintos públicos objetivos obtengan beneficios de su participación, a través de la Giras de intercambio, principalmente, se generó la complementación entre los saberes técnicos de los expertos nacionales e internacionales, los saberes prácticos de los productores familiares y la visión de la administración pública representada por los funcionarios que asistieron a las actividades. De esta manera, los productores tuvieron la oportunidad de presentar sus experiencias, conocer con profundidad los casos de otros productores de América del Sur, interactuar con los funcionarios públicos y hacer todas las preguntas que fueran necesarias para alcanzar sus propias conclusiones sobre los temas desarrollados. Los investigadores obtuvieron nuevas evidencias para nutrir sus reflexiones teóricas y los funcionarios públicos tuvieron una vinculación directa con los productores familiares, obteniendo evidencias primarias sobre el impacto de las políticas.

2. Fin, meta u objetivo superior del Proyecto

Fin: Contribuir a la difusión de los encadenamientos productivos y de los circuitos cortos como nuevos modelos de comercialización de la agricultura familiar en la región.

Propósito: La agricultura familiar y otros actores que son parte de las cadenas agroalimentarias (agroindustrias, ferias, otros) cuentan con información y nuevas herramientas para mejorar las políticas públicas para apoyar la difusión de estos nuevos modelos de comercialización y con nuevos conocimientos técnicos adecuados para mejorar sus prácticas de gestión.

Objetivos específicos:

Componente 1: Caracterizar las innovaciones institucionales que se están desarrollando en el área de la comercialización de la agricultura familiar (con especial énfasis en encadenamientos productivos y circuitos cortos), tanto en América Latina como en otras regiones del mundo, de modo de difundir estos modelos y colaborar con el diseño de políticas públicas que promuevan su adopción y réplica.

Componente 2: Hacer una evaluación en profundidad de los casos más relevantes, de modo de extraer modelos de acción y lecciones aprendidas que puedan ser replicados posteriormente, ya sea por organismos públicos como por entidades privadas.

Componente 3: Promover el intercambio de experiencias entre grupos de agricultores, empresas agroindustriales, organizaciones de consumidores y autoridades públicas, de modo de difundir estos nuevos modelos de operación.

Componente 4: Generar nuevas herramientas conceptuales y metodológicas para mejorar la gestión de proyectos y experiencias de comercialización y el diseño y la gestión de políticas públicas para su promoción.

3. Metodología y actividades realizadas

Para realizar el relevamiento a nivel internacional se realizó un estudio basado en el análisis de información tanto cualitativa como cuantitativa, proveniente de fuentes de información secundaria (anexo I) y primaria (anexo II). La información secundaria correspondió al análisis de una serie de publicaciones utilizadas para la construcción del marco conceptual y metodológico así como del estado del arte de los EP y CC a nivel internacional y la sistematización de experiencias concretas. La complejidad del tema abordado implicó también la consulta de documentos relativos a temas generales y transversales como políticas públicas de apoyo a la agricultura familiar, la participación del Estado en el mercado, gobernanza, seguridad y soberanía alimentaria, etc. La información primaria, por su parte, provino de una serie de encuestas cerradas y de entrevistas semi-directivas con expertos de distintas regiones/países. Con la realización de esta actividad, se identificaron 90 experiencias a nivel internacional, pertenecientes a 22 países.

A partir de este relevamiento, se seleccionaron 20 experiencias localizadas en América Latina y el Caribe. Los criterios para la selección de estas experiencias fueron su correspondencia con el objeto de estudio, la disponibilidad de información, el carácter innovador de las

experiencias, su permanencia en el tiempo y la búsqueda de diversidad (tanto geográfica como de tipo de EP o CC, de productos, etc.)

Al momento de caracterizar los casos seleccionados se realizaron además entrevistas semi-directivas que permitieron responder a preguntas concretas pero también levantar información no prevista relativa a contextos o experiencias específicas de forma de caracterizar lo mejor posible el funcionamiento de los sistemas de comercialización (mapa de actores y flujos dentro del sistema), haciendo especial énfasis en la gobernanza de los mismos y la participación de entidades y políticas públicas en su coordinación.

De las 20 experiencias seleccionadas se realizó un estudio en profundidad de 10, 4 casos de EP y 6 de CC, en esta selección influyó la disposición de la experiencia en seguir brindando información, quedando seleccionadas las siguientes:

- ✓ Venta de cacao por APROCAFA a la Compañía Nacional de Chocolate, Colombia
- ✓ Venta de cacao orgánico de ACOPAGRO, Perú
- ✓ Venta de banano y jugos de fruta por UNABENI a varios municipios, Bolivia
- ✓ Venta de carne fresca de cerdo por CALUPROCERD al Ministerio del Interior, Uruguay
- ✓ Ferias de PROHUERTA, Argentina
- ✓ Mercados Campesinos de Bogotá, Colombia
- ✓ Canasta Rede Raízes da Mata, Brasil
- ✓ Feria Manos de la Tierra, Argentina
- ✓ Canasta comunitaria Utopía, Ecuador
- ✓ Ferias de Circuito Corto en la Región de Los Ríos, Chile

Para el análisis de las experiencias se diseñó una metodología de evaluación de impacto mediante el “estudio de caso”, de tipo exploratorio-descriptivo que contempló las dimensiones económica, social y ambiental, con el fin de caracterizar cuantitativa y cualitativamente el desempeño de los productores familiares, con foco en la percepción de los actores. La información se relevó en un trabajo de campo exploratorio durante el cual se realizaron un total de 491 entrevistas en profundidad y encuestas a productores familiares, compradores, consumidores y representantes organizacionales. Los resultados preliminares obtenidos de cada estudio de caso se presentaron en 10 talleres de difusión que se realizaron en los países de origen de las experiencias involucrando más de 200 actores. Esta tarea se complementó con un proceso de observación de los espacios de funcionamiento de las organizaciones y visitas a las fincas de los productores.

Se llevaron a cabo giras de intercambio, en las que se generaron espacios de interacción y aprendizajes entre los participantes del estudio, otros productores familiares de la región y funcionarios públicos responsables de la formulación de políticas. Originalmente se habían previsto 8 giras para visitar las experiencias seleccionadas. Desde la manifestación de interés hasta la finalización del proceso de evaluación dos de las experiencias pasaron por cambios institucionales que comprometieron su sostenibilidad y/o modificaron su sistema de comercialización. La feria Mercados Campesinos de Bogotá dejó de contar con apoyo del gobierno y la Canasta Rede Raízes da Mata pasó a funcionar como feria. Considerando las 8

experiencias restantes y las conclusiones alcanzadas del proceso de evaluación sobre los elementos en común y las lecciones aprendidas (fortalezas y debilidades) de los casos, variados en cuanto a los sistemas de producción, se propuso y aprobó la realización de 3 giras de intercambio, de las cuales participaron las demás experiencias evaluadas y cada una tuvo una temática de discusión y análisis central.

- ✓ Papel del sector público en circuitos cortos
- ✓ Papel del sector público en los encadenamientos productivos
- ✓ Competitividad de la agricultura familiar

Para la difusión se propuso la realización de 8 talleres que serían implementados por las instituciones/países participantes de las giras. Originalmente, un país visitaba a otro y eso facilitaba la implementación de los talleres. Dadas las modificaciones propuestas respecto de las giras, que involucran la participación de varios países/instituciones por gira, se propuso y aprobó sustituir estos talleres por videos de difusión masiva.

En virtud de esta modificación, para apoyar el proceso de difusión se realizaron 10 documentos de trabajo, uno por cada experiencia analizada, y 4 videos de difusión, uno por cada gira de intercambio y uno general sobre el proyecto completo.

4. Resultados

Componente 1: Caracterizar las innovaciones institucionales que se están desarrollando en el área de la comercialización de la agricultura familiar (con especial énfasis en encadenamientos productivos y circuitos cortos), tanto en América Latina como en otras regiones del mundo, de modo de difundir estos modelos y colaborar con el diseño de políticas públicas que promuevan su adopción y réplica.

Para la realización de este componente el comité ejecutivo del proyecto seleccionó a la Dra. Andrea Baudoin quien fue la responsable de llevar adelante el estudio, en conjunto con las Dras. Monica Rodrigues y Francine Bossard como coordinadoras técnicas desde la CEPAL. En este marco se generó el primer producto del proyecto, reflejado en un documento; **“Análisis de la Experiencia Internacional en Encadenamientos Productivos y Circuitos Cortos”** que consta de cinco partes. La primera parte corresponde a la presentación del marco metodológico utilizado en el estudio y la segunda parte al marco conceptual.

La tercera parte, compuesta por cinco capítulos, corresponde al análisis del estado del arte de los EP y CC a nivel internacional. El objetivo de esta tercera parte fue, por un lado, establecer el estado del arte sobre la experiencia internacional en el área de los EP y CC, con especial énfasis en la literatura académica acumulada sobre este tema (aspectos conceptuales), y, por otro, la presentación de experiencias concretas que aportan elementos al debate (por su éxito, las lecciones aprendidas o la innovación) tanto en América Latina como en otras regiones del mundo. El quinto capítulo de esta tercera parte es una conclusión

general sobre el estado del arte de los EP y CC a nivel internacional con énfasis en la agricultura familiar.

En la cuarta parte del informe, algunas experiencias de EP y CC escogidas según un número de criterios priorizados (entre los cuales la sostenibilidad y la innovación tienen un papel importante) son comparadas según diversos criterios, poniendo en evidencia sus restricciones y oportunidades para la agricultura familiar en la consolidación de su acceso a estos mercados alternativos.

La quinta y última parte corresponde a las referencias bibliográficas y anexos.

Componente 2: Hacer una evaluación en profundidad de los casos más relevantes, de modo de extraer modelos de acción y lecciones aprendidas que puedan ser replicados posteriormente, ya sea por organismos públicos como por entidades privadas.

La ejecución de este componente tuvo 2 etapas; a) selección de las 20 experiencias más significativas, y b) a partir de esas 20, se identificaron 10, a fin de ser evaluadas en profundidad, de manera de cumplir con los objetivos.

La primera etapa fue realizada por la consultora Dra. Andrea Baudoin, mientras que la segunda etapa, para la evaluación en profundidad de los 10 casos, fue seleccionada la propuesta metodológica presentada por Patricia Gutti, Yamila Kababe y Fernando Peirano de la Universidad Nacional de Quilmes, Argentina.

Con relación a la parte a) se analizaron 20 casos concretos de experiencias de comercialización, 9 Encadenamientos Productivos (EP) y 11 Circuitos Cortos (CC).

Se elaboró un documento que consta de una primera parte de los datos generales de las experiencias y las fuentes de información primaria que fueron consultadas en cada caso. A continuación, se explica cómo se ordenaron y clasificaron las experiencias.

Posteriormente, el documento presenta detalles relativos a cada una de ellas en fichas-resumen de dos páginas (resultados) y toda la información complementaria sistematizada en anexos.

El análisis comparativo de las experiencias se realizó a través de una lista de criterios, presentada en la parte I del estudio correspondiente a la metodología. Es en base a estos criterios que se realiza la discusión de la información, haciendo particular énfasis en las diferencias entre EP y CC y entre sistemas de comercialización coordinados por formas distintas de gobernanza.

Estos elementos permiten identificar, desde el análisis de la práctica, desafíos y oportunidades para la agricultura familiar en su acceso al mercado en América Latina.

Tabla 1: Listado de 20 casos analizados

Experiencia	Tipo	País
1. Avicultores del Oeste de Santa Catarina y Brasil Foods (BRF)	Agricultura por contrato (EP)	Brasil

2. Cooperativa Cuatro Pinos	Exportación directa (EP)	Guatemala
3. Productores de babano orgánico Valle del Chira (ASOBAN) y Copdeban-Dole	Exportación directa integrada (EP)	Perú
4. Venta de cacao por APROCAFA a la Compañía Nacional de Chocolate	Alianza Productiva (EP)	Colombia
5. Encadenamientos Productivos de la cooperativa Ankún (ají merkén)	Ventas directas de producto procesado (EP)	Chile
6. Ventas de papa de APPAPA a CENCOSUD	Venta directa a supermercados (EP)	Perú
7. Ventas de cacao orgánico de ACOPAGRO	Exportación directa (EP)	Perú
8. Venta de panes fortificados por FEPAMPA al municipio de Patacamaya	Compras públicas locales (alimentación escolar) (CC)	Bolivia
9. Venta de banano y jugos de fruta por UNABENI a varios municipios	Compras públicas centralizadas (alimentación escolar) (EP)	Bolivia
10. Venta de panes, derivados lácteos y hortalizas por COPAVI al municipio de Paranacity	Compras públicas locales (alimentación escolar) (CC)	Brasil
11. Venta de carne fresca de cerdo por CALUPROCERD al Ministerio del Interior	Compras públicas centralizadas (centros penitenciarios) (EP)	Uruguay
12. Ferias de PROHUERTA	Ferias de venta directa (CC)	Argentina
13. Mercados Campesinos de Bogotá	Ferias de venta directa (CC)	Colombia
14. Martes de agricultura familiar de la SEFOA de Tlaxcala	Ferias de venta directa (CC)	México
15. Venta de queso por mujeres de Chimbarongo (O'Higgins)	Venta directa en finca (CC)	Chile
16. Canasta Rede Raíces da Mata,	Venta directa de canasta de productos (CC)	Brasil
17. Feria Manos de la Tierra (La Plata)	Ferias de venta directa (CC)	Argentina
18. Ferias Randy Namá (Loja)	Ferias de venta directa (CC)	Ecuador
19. Mercado de Productores de Huancaro (Cusco)	Ferias de venta directa (CC)	Perú
20. Canasta comunitaria Utopía (Chimborazo)	Venta directa de canasta de productos (CC)	Ecuador

En relación con el punto b), segunda etapa, para la evaluación en profundidad de las diez experiencias seleccionadas se diseñó una metodología ad-hoc basada en el “estudio de caso”. La evaluación contempló tres dimensiones de análisis: económica, social y ambiental, centrada principalmente en la percepción de los actores involucrados. Los actores entrevistados fueron productores, consumidores, compradores y miembros de la organización de las experiencias. Participaron más de 42 profesionales y se realizaron aproximadamente 490 entrevistas.

Tabla 2: Listado de 10 casos evaluados

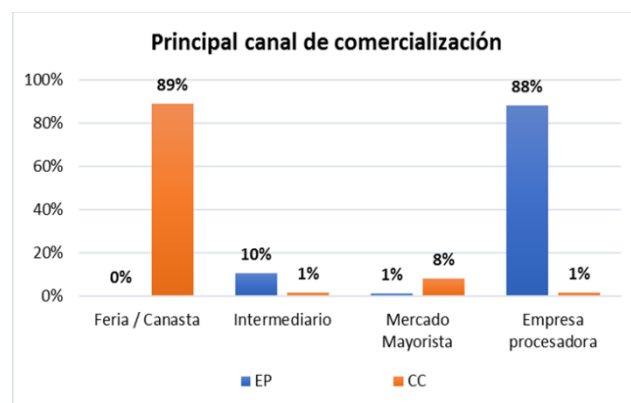
Experiencia	Tipo	País
1 Venta de cacao por APROCAFA a la Compañía Nacional de Chocolate	Alianza Productiva (EP)	Colombia
2 Ventas de cacao orgánico de ACOPAGRO	Exportación directa (EP)	Perú
3 Venta de banano y jugos de fruta por UNABENI a varios municipios	Compras públicas centralizadas (alimentación escolar) (EP)	Bolivia
4 Venta de carne fresca de cerdo por CALUPROCERD al Ministerio del Interior	Compras públicas centralizadas (centros penitenciarios) (EP)	Uruguay
5 Ferias de PROHUERTA	Ferias de venta directa (CC)	Argentina
6 Mercados Campesinos de Bogotá	Ferias de venta directa (CC)	Colombia
7 Canasta Rede Raíces da Mata,	Venta directa de canasta de productos (CC)	Brasil
8 Feria Manos de la Tierra (La Plata)	Ferias de venta directa (CC)	Argentina

9	Ferias de Circuito Corto en la Región de Los Ríos	Ferias de venta directa (CC)	Chile
10	Canasta comunitaria Utopía (Chimborazo)	Venta directa de canasta de productos (CC)	Ecuador

Ingresos

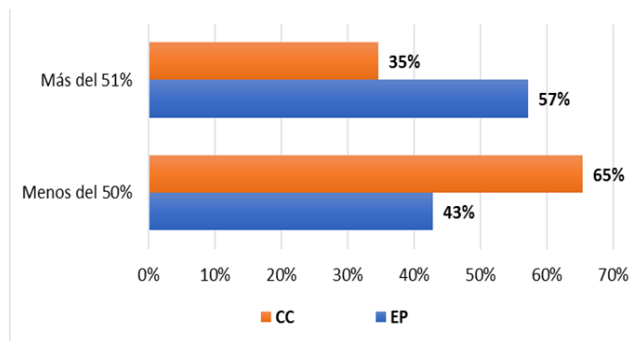
Para aproximadamente el 90% de los productores, el principal canal de comercialización de sus productos son los CC o EP estudiados

Gráfico 1. Porcentaje de ingresos vs canal del comercialización



Fuente: Gutti, Peirano, Kababe con base en los datos del proyecto FONTAGRO FTG/RF-1329-RG

Gráfico 2. Porcentaje de ingresos obtenidos a través de la experiencia



Fuente: Gutti, Peirano, Kababe con base en los datos del proyecto FONTAGRO FTG/RF-1329-RG

En promedio, el 46% de los ingresos de los productores familiares proviene de circuitos especialmente contruidos en el marco de las experiencias.

El papel de la demanda

Problemáticas identificadas para la AF:

- Insuficiencia y volatilidad de la demanda
- Pocos productores pueden / quieren acceder a mercados regionales o internacionales

- ¿La demanda surge o se construye? ¿Cuál es el papel del Estado y las políticas públicas en esta construcción?

Figura 1. Incidencia de los diferentes mecanismos en el acceso a la demanda



Fuente: Gutti, Peirano, Kababe con base en los datos del proyecto FONTAGRO FTG/RF-1329-RG

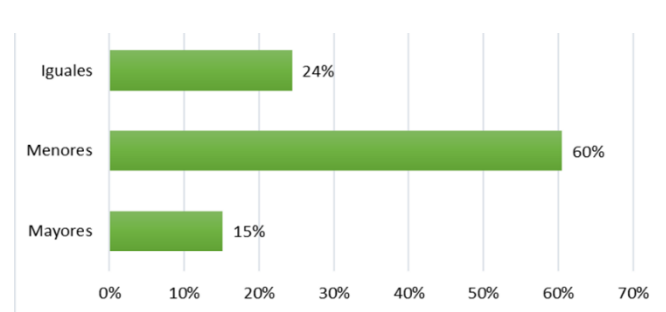
Relación Costo-Beneficio

La Comercialización a través de los CC y los EP tiene menores costos para los productores en relación con la venta por otros canales.

Beneficios para financiar la producción, si 74%

Beneficios para su familia, si 95%

Gráfico 3. Comparación de costos (distribución, logística y financieros) en la experiencia vs otros canales

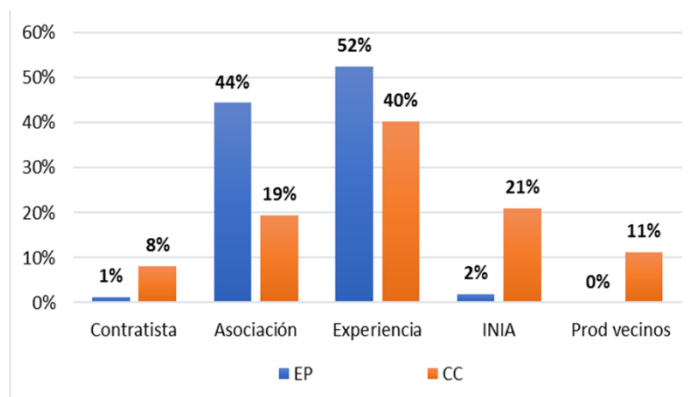


Fuente: Gutti, Peirano, Kababe con base en los datos del proyecto FONTAGRO FTG/RF-1329-RG

La ausencia de registros para estimación de costos unitarios de producción es una limitación generalizada en los casos estudiados.

La generación de capacidades:

Gráfico 4. Porcentaje de productores que reciben asistencia técnica

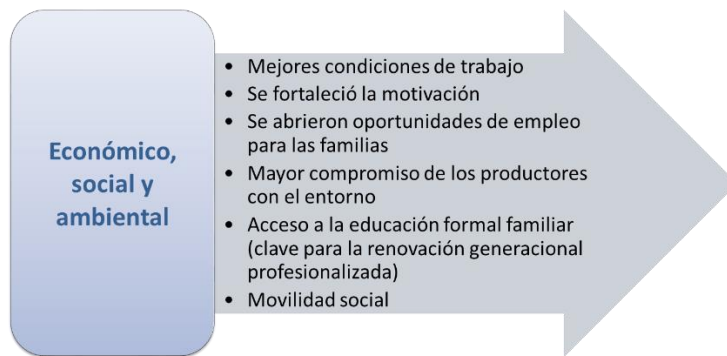


En promedio, el 52% de los productores que participan de EP y el 40% de los productores que participan en CC reciben asesoramiento técnico de la propia organización en la que participan.

Fuente: Gutti, Peirano, Kababe con base en los datos del proyecto FONTAGRO FTG/RF-1329-RG

Triple impacto incidencia de participar en la experiencia a nivel económico, social y ambiental

Figura 2. Incidencia de participar en la experiencia a nivel económico, social y ambiental



Fuente: Gutti, Peirano, Kababe con base en los datos del proyecto FONTAGRO FTG/RF-1329-RG

Necesidad de una visión sistémica

- Coordinación entre organismos ejecutores de políticas públicas para AF; organismos y experiencias para independencia de subsidios.
- Diseño de instrumentos que impulsen y faciliten la asociación entre productores familiares. Alianzas productivas, organizaciones de consumidores
- Estado activo para: la creación de mercados, la renovación generacional y la generación de tecnología

Componente 3: Promover el intercambio de experiencias entre grupos de agricultores, empresas agroindustriales, organizaciones de consumidores y autoridades públicas, de modo de difundir estos nuevos modelos de operación.

Las Giras de Intercambio (GI) fueron definidas en este proyecto como un espacio de interacción y aprendizaje en el cual los participantes tienen la oportunidad de encontrarse para socializar el conocimiento generado en las experiencias particulares. Con el propósito de ampliar la perspectiva de análisis y acercar a los distintos actores que forman parte de este proceso, cada GI reunió no sólo a productores sino también a representantes de organizaciones sociales, funcionarios públicos, técnicos e investigadores de instituciones públicas y privadas, compradores y consumidores. De esta forma, las GI se convirtieron también en espacios de difusión de conocimiento y, por lo tanto, contribuyeron a estimular el proceso de innovación en la producción familiar.

En total se realizaron tres GI con sede en distintas experiencias, de diferentes países, identificadas como posibles referentes para otros productores familiares que se encuentran en etapas previas de consolidación o en fase de fortalecimiento. Por tal motivo se desarrollaron en Buenos Aires (Argentina), Montevideo (Uruguay) y Medellín (Colombia). A cada una de ellas se le asignó un tema específico para el armado de la agenda y para la selección de los invitados.

Teniendo en cuenta los objetivos del proyecto, las temáticas desarrolladas en las GI se plantearon en torno a diferentes aspectos del proceso de comercialización para la producción familiar. Para ello se definieron tres temas estructurantes que fueron el eje central del trabajo en cada una. Esta selección se hizo a partir de los resultados alcanzados en la etapa anterior del proyecto durante la cual se realizó un análisis en profundidad de las diez experiencias participantes, incluyendo la evaluación del desempeño de estos casos en los últimos años. Los temas definidos fueron: a) el papel del sector público en los circuitos cortos; b) el papel del sector público en los encadenamientos productivos; y, c) la competitividad de la agricultura familiar.

A partir de estas definiciones, los intereses y los desafíos identificados en el trabajo previo, se distribuyó la participación de las experiencias en las GI y se determinó la posibilidad de que los productores de cada experiencia pudieran participar en dos de las tres Giras.

El diseño de la estructura de las GI contempló una serie de actividades que incluía distintos grados de interacción, combinando exposiciones de los productores, exposiciones de expertos sobre temas específicos, espacios de preguntas, ejercicios de reflexión y visitas de campo. La duración de cada una fue de dos días completos.



Foto 1. Presentación experiencia Manos de la Tierra



Foto 2. Gira de intercambio Papel de sector público en los circuitos cortos

El primer día se dedicó a la presentación de las experiencias y los talleres de intercambio. Durante la mañana se realizaron las sesiones de bienvenida, presentación de las experiencias a cargo de los productores y la síntesis de los resultados de la evaluación de desempeño realizada en la etapa anterior del proyecto a cargo de los

consultores. Durante la tarde se realizaron dos Talleres de intercambio con tópicos específicos, la dinámica de trabajo incluía una exposición a cargo de un experto en la temática y, posteriormente, una mesa de debate con espacio para preguntas y comentarios de los participantes.

El segundo día se destinó a las visitas de campo y se dio lugar a distintos espacios de interacción. Durante la mañana se realizaron las visitas que incluyeron recorridos por fincas de productores y por las instalaciones de las organizaciones que participaron como sede de las giras. Durante la tarde se realizaron las mesas de diálogo y



Foto 3. Visita a campo durante la Gira de intercambio El papel del sector público en los encadenamientos productivos

aprendizajes, en esta instancia se trabajó en grupos reducidos para debatir sobre las enseñanzas y desafíos de la producción familiar dando un mayor protagonismo a los productores para que contaran y explicaran sus experiencias. Finalmente, se abrió un espacio para la evaluación de la Gira y se brindaron las palabras de cierre.

Todas las actividades de las GI fueron registradas en formato audio-visual y como resultado se diseñaron y elaboraron 4 videos para facilitar la difusión de los aprendizajes alcanzados en el proyecto, especialmente en la interacción de actores, tanto entre los productores de las experiencias como en otras experiencias que no participaron del proyecto.



Foto 4. Visita a campo durante la Gira El papel del sector público en los circuitos cortos

La realización de las Giras de intercambio dejó como resultado una suma de aprendizajes que salieron a la luz en las distintas actividades y que fueron tomando forma a medida que los productores se identificaban con las problemáticas, desafíos y logros experimentados por sus compañeros. Estos aprendizajes están vinculados a, por un lado, la difusión del conocimiento tácito que los productores compartieron en sus intervenciones; y, por otro lado, la posibilidad de poner parte de este conocimiento en palabras al momento de presentar sus experiencias y contar sus trayectorias personales y grupales.

En conjunto, los resultados de las Giras pueden sintetizarse en tres puntos:

- a. Identificación de temáticas transversales
- b. Dinámica de trabajo participativa
- c. Alcance del Proyecto

a. Identificación de temáticas transversales

Por definición las experiencias involucradas en el Proyecto son organizaciones que participan de diferentes canales de comercialización alternativos para sus productos que fueron enmarcados en circuitos cortos y encadenamientos productivos. Además de este punto en común, a lo largo de las tres giras se pudo observar un conjunto de características que se repiten en los diferentes casos. Uno de estos puntos es la importancia de la “organización” de los productores. En todos los casos la agrupación de los productores para la comercialización conjunta fue fundamental para iniciar y sostener las experiencias, ya sea a partir de la construcción de una asociación jurídica o simplemente bajo compromisos de palabra. Para esto, la existencia de un líder o un grupo que lidere el movimiento es un requisito necesario, pero no suficiente, porque también se requiere del compromiso de todos los productores. En este sentido, se observó que en el inicio es probable que aparezca naturalmente ese líder; sin embargo, la capacidad de liderazgo y de gestión es algo que debe ser construido para empoderar a otros miembros de la organización. La construcción de capacidades de gestión es esencial para el crecimiento de la experiencia en número de productores, diversificación de productos y garantizar la sostenibilidad en el tiempo, entre otras cosas. También es importante tener en cuenta el tipo de organización que se requiere para la comercialización, ya que tiene que ser flexible y ágil para responder a la dinámica de la toma de decisiones en los negocios.

Otro tema destacado ha sido la relevancia del papel del “Estado” como generador de oportunidades para la producción familiar. Entre los instrumentos más utilizados por las experiencias que participaron del proyecto se encuentran las políticas de compra pública, los programas de capacitación, el control sanitario, los subsidios para I+D e infraestructura y los programas de capacitación. De forma complementaria, un tema que ha sido menos destacado, aunque tiene una relevancia muy importante es que el Estado tiene un rol fundamental en la generación de oportunidades de comercialización para los productores familiares mediante la regulación y el otorgamiento de diferentes tipos de certificación.

De todas maneras, el denominador común en todos los casos analizados no ha sido sólo la participación del Estado sino la existencia de un “actor que impulsa y se compromete” con la iniciativa. En algún caso fue el Estado, a través de la compra pública, en otro las Universidades, como coordinador de los productores, en otro una empresa privada o una cooperativa, con el compromiso de compra, etcétera. Lo que se repite en todos los casos es un grupo de productores que se encuentran apoyados por un actor externo que les brinda un mecanismo para apuntalar la organización. La clave es la generación de un sistema de co-producción, donde todos los actores están involucrados y se apoyan mutuamente.

En este conjunto de características comunes también se encuentra que la permanencia de las experiencias se fundamenta en la obtención de beneficios económicos y, sobre todo, de

beneficios sociales derivados de la creación de un entorno social de contención y de nuevas posibilidades para mejorar la calidad de vida de las familias. Asimismo, las problemáticas y los desafíos que se presentan son comunes a los distintos casos, en primer lugar, el aseguramiento del mercado (la demanda); y, en segundo lugar, garantizar la sustentabilidad de la experiencia. Todas las experiencias están preocupadas por diversificar el mercado para no depender de un único comprador (ya sea Estado o empresa), motivar a los jóvenes para que permanezcan en la actividad y resolver los problemas ambientales de la producción.

b. Dinámica de trabajo participativa

La estructura de las Giras de intercambio permitió una complementación entre los saberes técnicos de los expertos internacionales, los saberes prácticos de los productores familiares y la visión de la administración pública representada por los funcionarios que asistieron a las actividades. De esta manera, los productores tuvieron la oportunidad de presentar sus experiencias, conocer con profundidad los casos de otros productores de América Latina, interactuar con los funcionarios públicos y hacer todas las preguntas que fueran necesarias para alcanzar sus propias conclusiones sobre los temas desarrollados. Los investigadores obtuvieron nuevas evidencias para nutrir sus reflexiones teóricas y los funcionarios públicos tuvieron una vinculación directa con la agricultura familiar.

Un aspecto muy importante para que esta interacción tenga lugar fue la combinación de aportes teóricos con presentaciones de casos prácticos en cada una de las sesiones; así como el espacio para preguntas al finalizar cada actividad. La horizontalidad con que se trabajó durante los dos días de las Giras permitió que los participantes pudieran aprovechar al máximo el tiempo disponible.

También se destaca la visita de campo como una actividad de mucho interés para los participantes, en donde se produjeron intercambios muy fluidos y los productores pudieron indagar sobre temáticas puntuales. El hecho de conocer las historias de los productores a través de los protagonistas y en su entorno, aporta un conocimiento tácito difícil de transmitir de otra manera.

c. Alcance del Proyecto

En total participaron de las tres Giras de intercambio 109 personas, distribuidas entre productores, organizadores de las experiencias, funcionarios públicos, técnicos e investigadores de los INIA y del IICA, invitados externos (empresas y expertos), técnicos del Procisur y los consultores del proyecto (Cuadro 1). La distribución de los participantes indica que las Giras cumplieron con uno de sus propósitos en relación con difundir los aprendizajes alcanzados en el Proyecto a los productores familiares de la región, ya que el 38% de los participantes fueron productores familiares¹.

El alcance de las Giras y del Proyecto es mayor aún si se considera que los productores participantes son multiplicadores de conocimiento, ya que tendrán la oportunidad de difundir todo

lo aprendido en estas Giras a sus compañeros. Para esta tarea de divulgación contarán con los productos generados en el Proyecto, que harán más sencilla la tarea de compartir los resultados.

Componente 4: Generar nuevas herramientas conceptuales y metodológicas para mejorar la gestión de proyectos y experiencias de comercialización y el diseño y la gestión de políticas públicas para su promoción.

Actividad 4.1: Elaboración de un manual técnico: todos los antecedentes recabados en las fases anteriores serán sistematizados en un manual técnico que resuma los hallazgos, las principales lecciones aprendidas y las recomendaciones de política. Este documento tendrá un fuerte componente operacional (será de carácter práctico) pues se elaborará teniendo como público objetivo a quienes participan en este tipo de experiencias (agricultores familiares, entidades comercializadoras, responsables de políticas públicas).

Un tema que apareció en reiteradas ocasiones durante los intercambios con algunos de los técnicos e investigadores que asistieron a las actividades fue el enfoque conceptual que subyace a las iniciativas incluidas en el trabajo. Al respecto, resulta interesante incluir una breve reflexión sobre las formas de aproximación al estudio de estos casos y que explican, en parte, algunas de las acciones y actitudes desarrolladas por quienes impulsan estos esquemas.

Los diferentes enfoques que se utilizan para analizar las problemáticas de la agricultura familiar en relación con la economía y la comercialización de sus productos pueden clasificarse en dos grupos. Por un lado, las miradas más vinculadas con los enfoques de la economía social que consideran al estudio de la agricultura familiar en un marco más amplio sobre “la cuestión agraria” y, en algunos casos, también asociadas a movimientos agro-ecologistas, en donde prima la idea de la construcción de una comunidad de producción y consumo local. En este caso se insertan varias de las iniciativas de circuitos cortos tales como ferias de venta directa y, especialmente, las canastas de productos organizadas desde los consumidores.

Por otro lado, están las miradas más productivistas, que se sustentan en el modelo de la denominada agricultura industrial, o economía de mercado, que tienen por objetivo mejorar las capacidades de los productores y visibilizar a la agricultura familiar con el propósito de incrementar su productividad e incorporarlos a las cadenas de valor. De manera complementaria, algunas de estas propuestas también incluyen la discusión respecto de la apropiación de la renta adicional que se deriva de las mejoras productivas. Se encuentran en este grupo la mayor parte de las iniciativas de encadenamientos productivos, principalmente, las alianzas productivas entre privados que establecen las cooperativas de productores con empresas industrializadoras.

Ninguna mirada es mejor que la otra, sino que son formas alternativas de perseguir el objetivo de mejorar la calidad de vida de los productores familiares y, a través de ellos, de la sociedad en su conjunto. De esta manera, hay experiencias de productores familiares que se enmarcan en las premisas de la economía social, priorizando los esquemas de comercialización más

cortos asociados al contacto directo entre consumidor y productor; y, otras experiencias que se desarrollan bajo las reglas de funcionamiento de la economía de mercado para su inserción comercial, pero con criterios de distribución de beneficios equitativos en su estructura funcional.

En resumen, se elaboraron dos capítulos, uno de EP y otro de CC identificando Lecciones aprendidas y Oportunidades de mejora detectadas.

Actividad 4.2: Realización de un seminario internacional: se organizará un seminario en la etapa final del proyecto en donde se analizarán los resultados de estas evaluaciones y de las giras de intercambio. Este Seminario estará dirigido en forma especial hacia autoridades, de modo de promover el diseño de políticas públicas que promuevan los encadenamientos productivos y circuitos cortos en América Latina y el Caribe. Esto implica que esta actividad estará abierta a todos los países de la región.

El seminario internacional se realizó el 22 de noviembre en Santiago de Chile, del mismo participaron 80 personas representante de diferentes sectores: productivo, gubernamental, Reunión Especializada sobre Agricultura Familiar del Mercosur, académico, organismos regionales e internacionales. Durante el taller se presentó el Proyecto y los hallazgos del mismo, en referencia a lecciones aprendidas y debilidades del conjunto en circuitos cortos y encadenamientos productivos, en formato mesa de debate se realizaron reflexiones para el diseño de políticas públicas.



Foto 5. Seminario internacional

5. Discusión de resultados:

Experiencias incluidas en el estudio de EP

Experiencia	Tipo	País
1. Venta de cacao por APROCAFA a la Compañía Nacional de Chocolate	Alianza Productiva	Colombia
2. Venta de cacao orgánico de ACOPAGRO	Exportación directa	Perú
3. Venta de banano y jugos de fruta por UNABENI a varios municipios	Compras públicas centralizadas (alimentación escolar)	Bolivia

4. Venta de carne fresca de cerdo por CALUPROCERD al Ministerio del Interior	Compras públicas centralizadas (centros penitenciarios)	Uruguay
--	---	---------

Las lecciones aprendidas

El punto de partida fundamental para el avance de los productores familiares es su asociación. Específicamente para los propósitos de este proyecto toma relevancia la organización a través de estructuras de comercialización formalizadas. En general, en los casos en que estas experiencias funcionan coordinadamente constituyen el principal canal de venta de la producción familiar. Además, en gran parte de los casos este es el único empleo que tienen los productores, representando una fuente destacada de sus ingresos.

Por lo anterior, cobra sentido fortalecer estos esquemas y para ello un aspecto clave es construir condiciones para que los productores encuentren una demanda amplia y sostenida en el tiempo, donde el proceso de compra y competencia entre alternativas sea capaz de valorar las características sociales del sistema productivo y los atributos de calidad del producto. En esta línea, se destaca que los compradores que han participado de estos esquemas de comercio valoran positivamente la experiencia de trabajo con los productores de la agricultura familiar y esto se manifiesta a través de la evolución creciente de las cantidades compradas en el tiempo y los beneficios para ambas partes, derivados de la eliminación de la intermediación. Para los compradores, los beneficios están asociados a la posibilidad de pagar un menor precio por los mismos productos disponibles en otros mercados y a la adquisición de productos de mejor calidad. Esta característica rompe con la creencia establecida sobre la producción familiar vinculada a precios más caros y menor calidad. Para los productores, los beneficios se vinculan con la obtención de un precio mayor al que recibirían por la venta en los canales tradicionales y las oportunidades de crecimiento que se desprenden de un aumento en la escala de producción. Como es esperable la eliminación de los intermediarios genera ahorros en la cadena que se distribuyen entre los actores participantes, dependiendo del tipo de gobernanza de la cadena.

En relación con los productores familiares, una problemática muy común suele ser la dificultad para mantener la asociación. En este sentido, los resultados del trabajo permiten destacar que la sustentabilidad de las formas asociativas descansa en gran medida en el liderazgo asumido por los máximos niveles de las organizaciones involucradas (presidencia de asociaciones o cooperativas), el grado de profesionalización de la estructura de trabajo (gerencias) y la generación de espacios con participación democrática de los productores para la toma de decisiones (asambleas, comités). Las experiencias con mejor desempeño desarrollan mecanismos que facilitan tales procesos, entre ellos: sistemas representativos de elección de autoridades, registro y fundamentación de decisiones, planificación periódica de actividades, difusión permanente de información a los asociados, adecuada división del trabajo, contratación de profesionales especialmente abocados a cada área de trabajo. Así, por ejemplo, los casos más profesionalizados como el de ACOPAGRO (Perú) y CALUPROCERD (Uruguay), que aunque tiene poca trayectoria en EP parece ir en esa línea, demostraron ser eficaces para consolidar la organización y avanzar hacia etapas más complejas del proceso a partir del agregado de valor y la diversificación de mercados.

La construcción de canales propios de comercialización les permite a los productores obtener mayores márgenes de beneficios y nuevas formas de acceso a capital de trabajo y crédito.

Pero no sólo se trata de cuestiones económicas. La organización de los productores y la participación en estos esquemas de comercialización favorece las condiciones de trabajo de los productores, debido a la disponibilidad de más días de descanso, por el mejor aprovechamiento del tiempo y por la generación de un mejor ambiente para el desarrollo de sus labores. Todas estas cuestiones tienen claramente un impacto en el ámbito familiar, los productores observan progresos por los mayores ingresos y, principalmente, por la estabilidad y previsibilidad de los recursos financieros, así como por la apertura de oportunidades de empleo, el acceso a educación en especial de los hijos menores y los servicios de salud.

Por el lado de la generación de capacidades, el carácter asociativo de las experiencias junto a la vinculación con instituciones públicas de asesoramiento técnico o investigación les permite a los productores recibir asesorías y capacitaciones en temas agropecuarios, productivos y de comercialización. La participación en las experiencias también promueve el aprendizaje de tecnologías informáticas y de comunicación que resultan esenciales para la coordinación de las actividades productivas y comerciales, y el mantenimiento de los vínculos asociativos. Como resultado, los productores que participan de estas experiencias se muestran más abiertos al cambio tecnológico, pero dependientes del apoyo de las instituciones públicas de investigación o de los socios privados que les transfieren la tecnología para la mejora de los procesos productivos. Esto ha permitido en el caso de la producción de cacao en Perú que los productores familiares accedan a certificados de origen y comercio justo; en el caso del banano en Bolivia que algunas fincas alcancen la certificación orgánica y en el caso de los cerdos en Uruguay que se obtengan subsidios por concurso público para investigación básica en sistemas productivos.

En el plano ambiental, los productores involucrados en EP encuentran incentivos para llevar a cabo prácticas que favorecen el cuidado del medio ambiente. En este sentido adoptan el uso de insumos de tipo biológico u orgánico en forma creciente y en ciertos casos se adoptan sistemas que contribuyen al mejor uso del suelo, como el tratamiento de residuos generados en el proceso productivo. Los compradores de los EP y las organizaciones que lideran las experiencias ejercen una influencia notable en el comportamiento más cuidadoso de los productores hacia el medio ambiente. En general, la responsabilidad social de las cooperativas y los Estados juega un rol importante en la promoción e implementación de prácticas basadas en el consumo consciente y el cuidado del entorno. El vínculo de los productores con estos actores legitima la importancia de los modelos de producción que no dañan las fuentes naturales de recursos y fortalece el origen familiar de la producción por su distancia con las prácticas intensivas conducidas exclusivamente por la obtención de rentabilidad económica.

Asimismo, la implementación de prácticas favorables con el medio ambiente suele estar asociadas a las exigencias de los compradores, poniendo de relieve la importancia del mercado de destino como motor de las mejoras de calidad. A su vez, también manifiesta la baja complejidad de la demanda local en los países de América Latina donde, en general, no hay exigencias de este tipo para la comercialización.

Las oportunidades de mejora identificadas

En referencia a los ingresos obtenidos por los productores de la agricultura familiar, aun cuando los esquemas de comercialización logran descartar en gran medida la participación de los intermediarios, en la mayoría de los casos el nivel de ingresos es bajo. Considerando la participación de los productores en las respectivas cadenas de valor productivas, en general, están ubicados en el eslabón más débil y subordinados a las condiciones impuestas por la firma que gobierna la cadena. Este aspecto merece atención debido a la dependencia de los productores con un único comprador y a las dificultades para avanzar en la industrialización de

los productos. Asimismo, como estrategia país, es importante tener una mirada amplia o de conjunto sobre la dinámica de la cadena, ya que en algunos casos la cadena se completa con actores locales que se complementan. Así ocurre en la experiencia colombiana, con las compras del 100% de la producción por parte de la Compañía Nacional de Chocolates a los productores de APROCAFA. Sin embargo, el agregado de valor ocurre en el país, algo que no pasa cuando la venta de la materia prima se realiza a las empresas extranjeras generando únicamente una exportación de commodities.

En los casos de las experiencias UNABENI en Bolivia y CALUPROCERD en Uruguay que concentran sus ventas en el sector público, se están analizando alternativas de diversificación ya sea con nuevos productos derivados (como la harina de banano y los snacks en UNABENI) o con nuevos canales para la comercialización de los cerdos (carnicerías de venta al público). De manera que las experiencias tienen mucho espacio para crecer, pero tienen por delante un desafío importante en el agregado de valor.

Estos casos permiten destacar la importancia que tiene el acceso al capital de trabajo y capital financiero de largo plazo, no sólo para avanzar en la diversificación de productos sino también para el funcionamiento cotidiano. Los productores enfrentan dificultades financieras recurrentemente cuando tienen que hacer el recambio de plantas, la compra de equipamiento y maquinaria, entre otras situaciones. Esto conduce a proyectos que demoran mucho tiempo en ejecutarse o que incluso no se pueden desarrollar porque no acceden al crédito. En este sentido, es el Estado quien debe actuar como facilitador de las condiciones para la inversión, esto incluye cambios en la normativa para el acceso al crédito y la creación de instrumentos de apoyo.

A su vez, si se observa esta situación desde la óptica del destino de los productos, se encuentra que pocos productores acceden a mercados regionales o internacionales. De las cuatro experiencias estudiadas, sólo ACOPAGRO tiene una participación consolidada en el mercado mundial como proveedora de cacao de alta calidad. En el caso de APROCAFA, si bien ha tenido algunas experiencias de exportación, por problemas de calidad no ha logrado sostener su participación en mercados que exigen productos distintivos. UNABENI ha realizado alguna exportación de banano y CALUPROCERD no tienen relación con los mercados externos.

Esto deja un amplio campo para el desarrollo de las experiencias centrado en el fortalecimiento de las capacidades técnicas, la eficiencia de los procesos productivos y sus rendimientos, con la obtención o renovación de las certificaciones de calidad, entre otros. Todo ello se justifica para orientar el desarrollo de estrategias de comercialización hacia mercados externos que dan lugar a la obtención de primas que recompensan la calidad y atenúan la variabilidad de los precios internacionales de los commodities. Las posibilidades de ampliar la demanda e identificar nichos con buena rentabilidad gira en torno a la oferta de productos saludables obtenidos a partir de procesos amigables con el medio ambiente, especialmente exigidos por los mercados internacionales demandantes de alimentos. Es decir, la búsqueda de las certificaciones tiene que responder a una lógica de construcción y diferenciación de mercados que es una forma genuina de ganar nuevos espacios de comercialización.

En general, las experiencias mantienen vínculos con organismos que aportan ayudas financieras, ya sean entidades locales (municipales, comunales, gobernaciones), nacionales o internacionales. Los apoyos se orientan a la provisión de recursos para el desarrollo de actividades productivas, comerciales, de asistencia y formación técnica bajo la forma de subsidios, sin los cuales aparentemente se debilitaría el sostenimiento de las experiencias. Sin embargo, se observó tanto en el caso de ACOPAGRO de Perú como de CALUPROCERD de Uruguay que, si bien su origen y desarrollo fue posible gracias a tales mecanismos de

financiamiento, en los últimos años tuvo lugar un avance importante como consecuencia del desarrollo de capacidades de autosustento económico y hasta el acceso al mercado financiero internacional, en el caso de ACOPAGRO, para financiar sus operaciones con el mercado externo. Esta capacidad financiera coloca a las experiencias en una mejor posición para iniciar proyectos de diversificación de mercados. Por lo tanto, parece razonable considerar que un aspecto a fortalecer es la capacidad de capitalización, para aumentar la autonomía y el alcance de los emprendimientos.

Desde la perspectiva social, la renovación generacional en la agricultura familiar es un aspecto que merece pronta atención por parte de los hacedores de políticas públicas, especialmente en el ámbito educativo. Incluso cuando los esquemas de comercialización organizados bajo la forma de EP resultan atractivos por la amplitud de espacios profesionales a cubrir, los hijos de los productores de las experiencias analizadas buscan alternativas de inserción laboral en las grandes ciudades, por fuera de la actividad agropecuaria. En promedio la edad de los productores jefes de familia ronda los 50 años y su nivel de educación formal es bajo, mientras que menos de 30% de los hijos mayores a 18 años cuenta con educación superior completa. Esta situación deja a la vista dos temas sensibles, por un lado, la exigencia del trabajo agropecuario y, por otro lado, la baja rentabilidad de la actividad. Mientras no se mejoren ambas condiciones, será difícil cambiar la tendencia.

Ahora bien, la mayor inserción de los hijos de los productores en el negocio familiar y la necesidad de formación profesional no se restringe al plano agropecuario y productivo. Entre las habilidades técnicas que deben ser incorporadas al negocio del agricultor familiar cabe señalar la generación de información para la gestión económica, financiera, administrativa y comercial. En el presente estudio, el relevamiento de información relacionada con el cálculo de costos de producción y determinación de los resultados de la actividad desarrollada ha sido una dificultad generalizada. Además, por ejemplo, en el caso de UNABENI se identificaron problemas asociados a la falta de capacidades para la formulación de proyectos de inversión, lo cual limita las posibilidades de la experiencia de acceder a subsidios públicos para I+D. Sumado a ello, la falta de esta capacidad torna vulnerable a la experiencia incluso frente a la posibilidad de contratar servicios de consultoría. De manera que el avance en el tema puede contribuir a la generación de indicadores que resultan clave para la toma de decisiones y a la formulación de proyectos que potencien los esquemas de comercialización.

Experiencias incluidas en el estudio de CC

Tabla 3. Estudio de caso Circuitos Cortos

Experiencia	Tipo	País
1. Ferias de PROHUERTA*	Ferias de venta directa	Argentina
2. Mercados Campesinos de Bogotá	Ferias de venta directa	Colombia
3. Canasta Rede Raíces da Mata	Venta directa de canasta de productos	Brasil
4. Feria Manos de la Tierra en La Plata	Ferias de venta directa	Argentina
5. Canasta Comunitaria Utopía en Chimborazo	Venta directa de canasta de productos	Ecuador

6. Ferias de Circuito Corto en la Región de Los Ríos	Ferias de venta directa	Chile
--	-------------------------	-------

Nota: * Se analizaron 5 Ferias de este Programa: la Feria Arco Iris (Catamarca), la Feria de Azul (Buenos Aires), la Feria de la Ciudad de Zapala (Neuquén), la Feria de Tunuyán (Mendoza), la Feria de Virasoro (Corrientes).

Las lecciones aprendidas

Los circuitos cortos constituyen un canal de comercialización importante de los productos de la agricultura familiar. Por un lado, permite a los productores obtener aproximadamente el 50% de sus ingresos. Por otro lado, los productores disponen de un espacio seguro para la colocación periódica de la producción sin intermediación. El resto de los ingresos se genera a partir de otras fuentes, entre las que se destacan otros canales de comercialización como los intermediarios o fuentes no vinculadas con la agricultura como los servicios de transporte, empleo público, empleo doméstico, jubilaciones y pensiones. A partir de estos datos, es posible sostener que los esquemas de CC son un canal de comercialización complementario para los productores familiares que requiere de mayor profundización.

Pero las ventajas de crear CC no se restringen sólo a la generación de un canal de comercio justo, sino que producen otras externalidades positivas derivadas del trabajo asociativo que exigen estas iniciativas, por ejemplo, la participación en estos esquemas les permite a los productores acceder a mejores condiciones de trabajo. Los productores perciben una mayor calidad en la labor realizada. El hecho de disponer de un canal de comercialización relativamente seguro y de una fuente de ingresos más estables incide en la posibilidad de reducir la incertidumbre prevaleciente en los mercados anónimos. Además, al tener un mayor ingreso relativo, poder compartir ciertas tareas con otros colegas y contar con el respaldo de la organización que representa la experiencia, les da la posibilidad de dedicar más días al descanso (en comparación con su situación antes de pertenecer al CC).

El mayor ingreso relativo se alcanza por la combinación de dos factores que determinan un aumento del margen de beneficios para el productor, por un lado, la eliminación de los intermediarios permite ofrecer los productos a un precio superior al que se obtiene por la venta del mismo producto en otros canales (por ejemplo, la culata de camión) y aun así que sea conveniente para el consumidor; y, por otro lado, la comercialización a través de los CC tiene menores costos de distribución, logística y financieros para los productores en relación con la venta por otros canales (por ejemplo, la entrega en el mercado concentrador). De manera que, en efecto, la venta directa del productor al consumidor genera una distribución más equitativa de la renta.

El impulso para la creación de los CC puede provenir desde los consumidores o desde los productores. En el primer caso, en general, están asociados a movimientos agro-ecologistas que promueven la conformación de una comunidad de producción y consumo responsables, suelen ser más difíciles de sostener porque requiere de una participación muy activa de los consumidores. En esta línea, se destaca el caso de la Canasta Rede Raíces da Mata, en Brasil, que tuvo que cambiar de modalidad pasando al circuito de Ferias debido a la dificultad de sostener la organización de la Canasta; a su vez, la Canasta Comunitaria Utopía en Chimborazo Ecuador es muy exitosa en su gestión porque cuenta con un alto grado de compromiso de sus consumidores, logrando profesionalizar la gestión. En el segundo caso, la organización desde los productores, se destaca la participación de una institución pública que brinda el apoyo necesario para organizar a los productores y asesorarlos en todos los aspectos vinculados con

la puesta en marcha y el sostenimiento de las ferias. Los casos de ProHuerta y Manos de la Tierra, en Argentina, con la participación del INTA y del área de extensión de la Universidad Nacional de la Plata respectivamente, así como también las Ferias de la Región de Los Ríos, en Chile, con la participación del INDAP, son ejemplos de este tipo de CC. Un aspecto muy importante es que estos esquemas tienen costos ocultos y aportes no monetarios en la instancia de coordinación que muchas veces son asumidos por las instituciones públicas o por el perfil de consumidores.

Las organizaciones que lideran las experiencias articuladas bajo la forma de CC son indispensables para la puesta en marcha y el sostenimiento del trabajo asociativo con los productores de la agricultura familiar. En general, la estructura organizativa se conforma de una Comisión compuesta por productores y técnicos de las instituciones de extensión e investigación que los acompañan. Entre las principales funciones, las organizaciones coordinan las actividades de los actores involucrados, toman decisiones productivas y comerciales y brindan apoyo para la gestión. El acompañamiento de las políticas públicas es central tanto desde lo productivo como desde lo financiero, lo cual demuestra que estas experiencias son altamente subsidiadas por el sector público, a veces de forma directa mediante el otorgamiento de fondos no reembolsables o subsidios para infraestructura, y siempre indirectamente a partir del trabajo de los técnicos extensionistas de las diferentes instituciones públicas. Todos los casos analizados se enmarcan en alguna de estas situaciones, excepto el caso de la Canasta Comunitaria Utopía que ha evitado el uso de subsidios públicos.

Ahora bien, la estrecha vinculación con las instituciones públicas de investigación y extensión estimula los procesos de aprendizaje y difusión de conocimiento en los productores, lo cual es altamente positivo para el sistema de innovación agrícola. Por el lado de la formación y capacitación, la inserción de los productores en estos esquemas de comercialización les permite recibir instrucción principalmente en temas agropecuarios, productivos y comerciales. También aprendieron a utilizar tecnologías informáticas que resultaron necesarias a raíz de la participación en la experiencia. Cabe destacar que, entre los beneficiarios de las capacitaciones, además del productor, se encuentran en gran medida las familias. Otro aspecto para resaltar como resultado del proceso de aprendizaje es la ampliación de la variedad de productos, esto se debe a que al contar con un canal de comercio estable, por fuera del mercado concentrador, los productores se ven motivados para diversificar su producción, y así también contribuir a la mejor conservación de los suelos por la rotación de los cultivos.

En el plano ambiental, los esquemas de CC que se desarrollan bajo la guía de instituciones públicas o son organizados desde los consumidores, promueven la utilización de prácticas amigables con el entorno, la transición a sistemas agro-ecológicos u orgánicos e incluso en algunos casos la obligación de implementar un sistema de producción orgánica es una condición para el ingreso del productor al circuito. En esta línea, el caso de la Canasta Comunitaria Utopía es un ejemplo de exigencia de producción orgánica y agroecológica, las Ferias de ProHuerta y de la Región de Los Ríos impulsan la producción agro-ecológica mientras que las Ferias de Manos de la Tierra continúa con la producción convencional acompañado de la promoción de buenas prácticas agrícolas. En referencia a la huella ecológica y la distancia que se debe recorrer para llevar los productos desde el lugar donde se producen hasta el lugar donde se venden, en general la participación en la experiencia ha llevado a los productores a efectuar el mismo recorrido y en ciertos casos a disminuirlo. En una muy baja proporción se observaron aumentos en la distancia a recorrer pero esto se debe al paso de la venta en culata de camión de manera individual al trabajo asociativo.

Una característica destacada de los CC es que conectan al productor con el consumidor de forma directa, por lo tanto, el análisis de la percepción del consumidor sobre estos circuitos es relevante. En este sentido, se identifica a los CC como espacios que estimulan el cambio de hábitos en los consumidores hacia una alimentación más saludable y consciente en el uso de los recursos.

En general, los consumidores que asisten a las ferias y mercados o que adquieren las canastas de productos valoran que se trate de productores familiares, experimentan un nivel de satisfacción elevado y recomiendan la compra en estos canales de comercialización. Además, en general, los consumidores que concurren a estos circuitos sostienen o aumentan su nivel de compras y la frecuencia de participación en el tiempo. Los principales motivos que explican el aumento de las compras están asociados a cuestiones de precio (que son menores), la mejor calidad (en comparación con los productos que podría adquirir en otros locales), la comodidad por la menor distancia a recorrer y el hecho de que se trate de productos sanos, frescos y naturales. Para concluir, los consumidores también consideran que el hecho de realizar sus compras en estos espacios incidió favorablemente en su alimentación al incorporar más frutas y verduras en su dieta.

Las oportunidades de mejora identificadas

Los ingresos que obtienen los productores por la participación en los CC explican, en promedio, la mitad de sus ingresos totales (que se completan con otras fuentes). Si además le sumamos a esta información que para un amplio número de productores la participación en la experiencia es su único empleo, es evidente que aun cuando la venta a través de este canal comercial les permite obtener una parte considerable de sus ingresos, en general se trata de ingresos de subsistencia.

Esto demuestra que la insuficiencia y volatilidad de la demanda local es un problema claramente identificado para la agricultura familiar. Los circuitos tradicionales en los que operan adolecen de condiciones que garantizan la demanda constante de productos y la concurrencia masiva de consumidores. Se puede mencionar la estacionalidad que atraviesan experiencias como la Feria Manos de la Tierra que funciona en el predio de una Universidad y deja de operar durante las vacaciones. En similar sentido, las Ferias de la Región de los Ríos en Chile con mayor funcionamiento durante el período estival y el peso de los consumidores turistas. En el caso de la Canasta Comunitaria Utopía, localizada en una pequeña ciudad del interior de Ecuador, se pudo ver que el alcance de la experiencia a la población es muy bajo incluso cuando se realiza difusión relativamente masiva.

Por lo tanto, hay un espacio y una necesidad muy importante para trabajar con estas experiencias en abrir nuevos canales de comercialización y pensar en diferentes alternativas para ampliar la demanda y asegurar un ingreso más justo para los productores familiares.

Otra limitación generalizada en torno al análisis económico de la actividad realizada por los productores es la ausencia de registros que impide estimar costos unitarios de producción y el resultado de la comercialización. Al respecto, se requiere el desarrollo de metodologías acordes a la complejidad de la agricultura familiar, que faciliten la implementación de registros de las transacciones de producción y de venta directa entre productor – consumidor. Esto, a su vez, está vinculado con un alto grado de informalidad de las actividades. Como consecuencia, las posibilidades de crecimiento a partir del abastecimiento de nuevos circuitos de comercialización se ven afectadas. Muchos productores reconocen esta falencia, pero lo ven como un paso demasiado arriesgado para la dimensión de sus explotaciones. La conformación de cooperativas

podría ser una alternativa para contar con el respaldo legal y mejorar las oportunidades de inserción de la agricultura familiar.

En referencia a los avances en el grado de formalización de las experiencias, en la mayoría de los casos, el funcionamiento se consolida bajo la forma de grupo informal con reglas que, en ciertos casos son de cumplimiento obligatorio y en otros casos son optativos. Normalmente, cuentan con un órgano Directivo pero el grado de involucramiento de los productores en las reuniones para la toma de decisiones suele ser baja. Esto demuestra que todavía falta cierta maduración en torno a la necesidad de organizarse bajo una figura legal común. En tal sentido, es posible fortalecer los mecanismos que promuevan más espacios de reunión con prácticas que otorguen mayor participación a los productores en la toma de decisiones y la definición de normas por vías de consenso colectivo. Para ello resulta clave el desarrollo de mayores habilidades de gestión y planificación de los procedimientos de trabajo asociativos.

Con respecto a las estructuras de funcionamiento de los CC, se destaca que el apoyo de las instituciones públicas es fundamental para el sostenimiento de estos circuitos; sin embargo, también se pone en duda la efectividad de los mecanismos basados en subsidios que financian el funcionamiento integral de los espacios de comercialización, sin compromisos asociados al fortalecimiento y autosuficiencia financiera. Un ejemplo de esto es la experiencia Mercados Campesinos de Bogotá que prácticamente dejó de funcionar cuando, por motivos de cambio de bandera política del gobierno local, dejó de recibir los recursos públicos que fueron constantes durante 10 años. Esta situación debilitó fuertemente a la experiencia por no haber desarrollado capacidades de autosustento. En contrario, se observó la experiencia de la Canasta Comunitaria Utopía que a lo largo de los años fue generando una extensa red de contactos con organizaciones nacionales y extranjeras que les permitió la generación de recursos complementarios que sirven de sustento al funcionamiento de la canasta.

También merece mayor atención la implementación de procedimientos que conducen a la obtención de certificaciones de calidad, sellos de origen y la mayor capacitación en temas ambientales para realizar procesos productivos crecientemente amigables con el entorno. La gran mayoría de los productores que participan en CC entrevistados no cuenta con ningún tipo de certificación, pero les interesaría tenerla en el futuro. Esto demuestra las bajas exigencias de los mercados domésticos donde estas cualidades no son valoradas por el momento. Sin embargo, las posibilidades de ampliar la demanda hacia nuevos mercados e identificar nichos con buena rentabilidad gira en torno a la oferta de productos saludables, de calidad, amigables con el medio ambiente y también con la identificación de la procedencia familiar. Algunas experiencias están avanzando en este sentido, por ejemplo, la Canasta Comunitaria Utopía de Ecuador cuenta con la certificación de calidad participativa que involucra a productores y consumidores y, en Chile, guiados por el INDAP y la Universidad de Chile, los productores familiares tienen la opción de participar en el programa piloto para la acreditación del Sello Manos Campesinas.

Las limitaciones en la renovación generacional también están presentes entre los productores familiares que participan de los CC. El promedio de edad de los productores jefes de familia ronda los 50 años y, en general, los hijos buscan alternativas de inserción laboral por fuera de la agricultura familiar. Además, entre los hijos mayores a 18 años, el nivel educativo es bajo, dado que menos del 30% cuenta con educación superior completa o en curso. Al respecto, es importante prestar atención a los incentivos que se pueden crear mediante las políticas educativas orientadas a formar recursos humanos con capacidades de gestión para profesionalizar estos esquemas de producción y comercialización. Sobre todo, pensando en la

necesidad de ampliar los esquemas y avanzar en la formalización de asociaciones que les permita insertarse en otros canales de comercialización, como se destacó anteriormente.

6. Conclusiones y Recomendaciones

Los ingresos que obtienen los productores por la participación en los CC explican, en promedio, la mitad de sus ingresos totales (que se completan con otras fuentes). Si además le sumamos a esta información que para un amplio número de productores la participación en la experiencia es su único empleo, es evidente que aun cuando la venta a través de este canal comercial les permite obtener una parte considerable de sus ingresos, en general se trata de ingresos de subsistencia.

Esto demuestra que la insuficiencia y volatilidad de la demanda local es un problema claramente identificado para la agricultura familiar. Los circuitos tradicionales en los que operan adolecen de condiciones que garantizan la demanda constante de productos y la concurrencia masiva de consumidores. Se puede mencionar la estacionalidad que atraviesan experiencias como la Feria Manos de la Tierra que funciona en el predio de una Universidad y deja de operar durante las vacaciones. En similar sentido, las Ferias de la Región de los Ríos en Chile con mayor funcionamiento durante el período estival y el peso de los consumidores turistas. En el caso de la Canasta Comunitaria Utopía, localizada en una pequeña ciudad del interior de Ecuador, se pudo ver que el alcance de la experiencia a la población es muy bajo incluso cuando se realiza difusión relativamente masiva.

Por lo tanto, hay un espacio y una necesidad muy importante para trabajar con estas experiencias en abrir nuevos canales de comercialización y pensar en diferentes alternativas para ampliar la demanda y asegurar un ingreso más justo para los productores familiares.

Otra limitación generalizada en torno al análisis económico de la actividad realizada por los productores es la ausencia de registros que impide estimar costos unitarios de producción y el resultado de la comercialización. Al respecto, se requiere el desarrollo de metodologías acordes a la complejidad de la agricultura familiar, que faciliten la implementación de registros de las transacciones de producción y de venta directa entre productor – consumidor. Esto, a su vez, está vinculado con un alto grado de informalidad de las actividades. Como consecuencia, las posibilidades de crecimiento a partir del abastecimiento de nuevos circuitos de comercialización se ven afectadas. Muchos productores reconocen esta falencia, pero lo ven como un paso demasiado arriesgado para la dimensión de sus explotaciones. La conformación de cooperativas podría ser una alternativa para contar con el respaldo legal y mejorar las oportunidades de inserción de la agricultura familiar.

En referencia a los avances en el grado de formalización de las experiencias, en la mayoría de los casos, el funcionamiento se consolida bajo la forma de grupo informal con reglas que, en ciertos casos son de cumplimiento obligatorio y en otros casos son optativos. Normalmente, cuentan con un órgano Directivo pero el grado de involucramiento de los productores en las reuniones para la toma de decisiones suele ser baja. Esto demuestra que todavía falta cierta maduración en torno a la necesidad de organizarse bajo una figura legal

común. En tal sentido, es posible fortalecer los mecanismos que promuevan más espacios de reunión con prácticas que otorguen mayor participación a los productores en la toma de decisiones y la definición de normas por vías de consenso colectivo. Para ello resulta clave el desarrollo de mayores habilidades de gestión y planificación de los procedimientos de trabajo asociativos.

Con respecto a las estructuras de funcionamiento de los CC, se destaca que el apoyo de las instituciones públicas es fundamental para el sostenimiento de estos circuitos; sin embargo, también se pone en duda la efectividad de los mecanismos basados en subsidios que financian el funcionamiento integral de los espacios de comercialización, sin compromisos asociados al fortalecimiento y autosuficiencia financiera. Un ejemplo de esto es la experiencia Mercados Campesinos de Bogotá que prácticamente dejó de funcionar cuando, por motivos de cambio de bandera política del gobierno local, dejó de recibir los recursos públicos que fueron constantes durante 10 años. Esta situación debilitó fuertemente a la experiencia por no haber desarrollado capacidades de autosustento. En contrario, se observó la experiencia de la Canasta Comunitaria Utopía que a lo largo de los años fue generando una extensa red de contactos con organizaciones nacionales y extranjeras que les permitió la generación de recursos complementarios que sirven de sustento al funcionamiento de la canasta.

También merece mayor atención la implementación de procedimientos que conducen a la obtención de certificaciones de calidad, sellos de origen y la mayor capacitación en temas ambientales para realizar procesos productivos crecientemente amigables con el entorno. La gran mayoría de los productores que participan en CC entrevistados no cuenta con ningún tipo de certificación, pero les interesaría tenerla en el futuro. Esto demuestra las bajas exigencias de los mercados domésticos donde estas cualidades no son valoradas por el momento. Sin embargo, las posibilidades de ampliar la demanda hacia nuevos mercados e identificar nichos con buena rentabilidad gira en torno a la oferta de productos saludables, de calidad, amigables con el medio ambiente y también con la identificación de la procedencia familiar. Algunas experiencias están avanzando en este sentido, por ejemplo, la Canasta Comunitaria Utopía de Ecuador cuenta con la certificación de calidad participativa que involucra a productores y consumidores y, en Chile, guiados por el INDAP y la Universidad de Chile, los productores familiares tienen la opción de participar en el programa piloto para la acreditación del Sello Manos Campesinas.

Las limitaciones en la renovación generacional también están presentes entre los productores familiares que participan de los CC. El promedio de edad de los productores jefes de familia ronda los 50 años y, en general, los hijos buscan alternativas de inserción laboral por fuera de la agricultura familiar. Además, entre los hijos mayores a 18 años, el nivel educativo es bajo, dado que menos del 30% cuenta con educación superior completa o en curso. Al respecto, es importante prestar atención a los incentivos que se pueden crear mediante las políticas educativas orientadas a formar recursos humanos con capacidades de gestión para profesionalizar estos esquemas de producción y comercialización. Sobre todo, pensando en la necesidad de ampliar los esquemas y avanzar en la formalización de asociaciones que les permita insertarse en otros canales de comercialización, como se destacó anteriormente.

7. Difusión y publicaciones

- ✓ Encadenamientos productivos y circuitos cortos: innovaciones en esquemas de producción y comercialización para la agricultura familiar
- ✓ Evaluación de 10 experiencias de esquemas de comercialización para la agricultura familiar de América del Sur: circuitos cortos y encadenamientos productivos
- ✓ Lecciones aprendidas y oportunidades de mejoras detectada
- ✓ Para cada caso de estudio se elaboró un informe de presentación de resultados



- ✓ XXII Reunión Especializada sobre Agricultura Familiar

- ✓ X Taller de seguimiento técnico de proyectos FONTAGRO



- ✓ XXIII Reunión Especializada sobre Agricultura Familiar

- ✓ Taller Experiencias exitosas en la aplicación de modelos innovadores de comercialización que agreguen valor y faciliten la inserción a mercados.

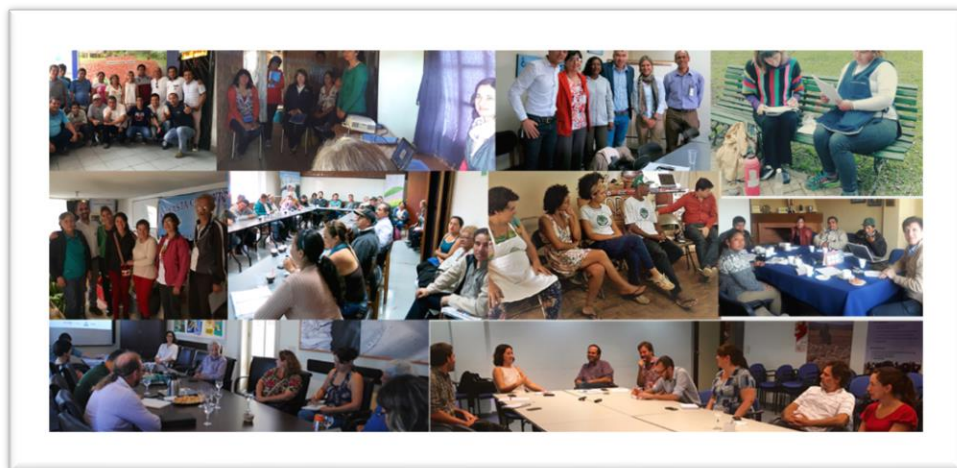


- ✓ XI Taller de seguimiento técnico de proyectos FONTAGRO

- ✓ XII Taller de seguimiento técnico de proyectos FONTAGRO



- ✓ Se realizaron 10 Talleres de presentación de resultados preliminares correspondientes a cada estudio de caso.



- ✓ Se capacitaron a 14 personas para la realización del relevamiento a campo de la información de los casos.
- ✓ www.ccepaf.org

Anexo I. Bibliografía.

AICB, 2008, Note d'information sur la filière coton du Burkina, Secretariat Général de l'Association Interprofessionnelle du Coton du Burkina AICB. Disponible en: http://www.diplomatie.gouv.fr/fr/IMG/pdf/Sofitex_Note_filiere_coton_Burkina.pdf

ADAM K.L., 2006, Community Supported Agriculture, ATTRA- National Sustainable Agriculture Information Service. Disponible en: <https://attra.ncat.org/attra-pub/summaries/summary.php?pub=262>

AgriCultures Network, 2013a, Nuevos Mercados, nuevos valores, LEISA revista de agroecología, Vol 29 #2, junio de 2013. Disponible en: <http://www.agriculturesnetwork.org/magazines/latin-america/mercados>

AgriCultures Network, 2013b, New markets, new values, Farming Matters, Small-scale agriculture for a Sustainable society, 06/2013 - 29.2. Disponible en: <http://www.agriculturesnetwork.org/magazines/global/markets>

AgriCultures Network, 2014, Reclaiming Nutrition, Linking family nutrition in city and country, Farming Matters, 12/2014 - 30.4. Disponible en: <http://www.agriculturesnetwork.org/magazines/global/reclaiming-nutrition>

AIGBEDION A. et al., 2012, Osun State Home Grown School Feeding Program: Improving Sustainability through Increased Local Farmer Participation, HGSF Working Paper Series #12, HGSF/PCD. Disponible en: <http://hgsf-global.org/en/rpublications>

ALTIERI M., y TOLEDO M., 2010, La revolución agroecológica en Latinoamérica, Rescatar la naturaleza, asegurar la soberanía alimentaria y empoderar al campesino, El Otro Derecho (Nº 42 Diciembre 2010), Bogotá, Colombia. Disponible en: <http://biblioteca.clacso.edu.ar/Colombia/ilsa/20130711054327/5.pdf>

ANDREWS C. et al., 2011, Social Safety Nets in Fragile States, A community-based School Feeding Program in Togo, Social Protection & Labor, SP Discussion paper nº1117, The World Bank. Disponible en: <http://siteresources.worldbank.org/SOCIALPROTECTION/Resources/SP-Discussion-papers/Safety-Nets-DP/1117.pdf>

ASCOM/MDS, 2012, Programa de Aquisição de Alimentos da Agricultura Familiar PAA, Renda para quem produz e comida na mesa para quem precisa!, (Cartilla) Plano Brasil Sem Miséria, Conab, MDS, MDA, Governo federal do Brasil, Noviembre de 2012. Disponible en: http://www.mda.gov.br/sitemda/sites/sitemda/files/user_arquivos_64/CARTILHA_PAA_FINAL.pdf

AUBRON C. et al. (editores), 2013, Producción campesina lechera en los países andinos: dinámicas de articulación a los mercados, SIPAE-AVSF, Quito, Ecuador. Disponible en: http://www.avsf.org/public/posts/1667/libro_produccion_campesina_lechera_paises_andinos_avsf_si_pae_2014.pdf

AVSF, 2014a, ¿La agricultura por contrato puede contribuir al fortalecimiento de las agriculturas campesinas y a la soberanía alimentaria de las poblaciones del Sur?, Coordination Sud, Las Notas de la C2A: Agricultura y alimentación en cuestión, Número 16 -Marzo 2014.

AVSF, 2014b, Memoria Jornadas de Agroecología y Soberanía Alimentaria, partes I y II, AVSF, La Paz, Bolivia. Disponible en: <http://es.scribd.com/doc/246164437/JORNADAS-AGROECOLOGIA-Y-SOBERANIA-ALIMENTARIA#scribd>

AVSF, s.f., Las ferias solidarias: una alternativa para los pequeños productores locales y para un consumo sano y solidario en nuestros territorios, Proyecto Mercados Campesinos, Quito, Ecuador. Disponible en: <http://www.avsf.org/public/posts/705/las-ferias-solidarias-una-alternativa-para-los-pequenos-productores-locales-y-para-un-consumo-sano-y-solidario-en-nuestros-territorios.pdf>

AZEVEDO C., 2012, Circuitos de proximidad en la economía alimentaria, Taller-formación, AVSF - Universidad Federal de Santa Catarina, La Paz, 8 y 9 de noviembre 2012.

BACHEV H., 2010, Study on Agrarian Contracts in Bulgaria, Munich Personal RePEc Archive MPRA Paper No. 22946, Munich, Alemania. Disponible en: <http://mpra.ub.uni-muenchen.de/22946/>

BARTRA VERGES A. et al., 2012, Memoria del Primer Foro Andino Amazónico de Desarrollo Rural, La Paz, 9-11 de mayo de 2012. La Paz: Centro de Investigación y Promoción del Campesinado, CIPCA, 2012. Disponible en: http://www.bivica.org/upload/foro_amazonico.pdf

BARTRA VERGES A., 2008, Campesindios: aproximaciones a los campesinos de un continente colonizado, Boletín de Antropología Americana n° 44 (enero - diciembre 2008), pp. 5-24

BAUDOIN A. y ALBARRACÍN J. (editores), 2014, Las empresas públicas de alimentos en Bolivia: avances, retrocesos y desafíos, AVSF Proyecto Mercados Campesinos y Fundación Xavier Albó, La Paz. Disponible en: http://www.avsf.org/public/posts/1705/las_empresas_publicas_de_alimentos_bolivia_avsf_2014.pdf

BAUDOIN A. y CHAMBON, 2011, Diagnostic des systèmes agraires d'une région céréalière de la Province de Palencia à l'aube des réformes de la PAC, tesis de maestría en desarrollo rural, AgroParisTech, París, Francia. No publicado. Puede solicitarse en: http://infodoc.agroparistech.fr/index.php?lvl=notice_display&id=159736

BELÁUSTEGUI V., 2011, Las compras públicas sustentables en América Latina. Estado de avance y elementos clave para su desarrollo, Red Interamericana de Compras Gubernamentales, Programa ICT4GP/ Documento de trabajo n°3, IDRC, Universidad Nacional de San Martín, Argentina. Disponible en: <https://www.oas.org/es/sap/dgpe/pub/compras2.pdf>

BIRARA A., 2011, Ethiopia: The great land giveaway - Yemeret neteka ena kirit, Gaithersburg, Maryland.

BLANCO M. y RIVEROS H., 2005, Las rutas alimentarias, una herramienta para valorizar los productos de las agroindustrias rurales. El caso de la ruta del queso Turrialba (Costa Rica) en Perspectivas Rurales N°17-18, 2005 (año 9, n°1-2), Universidad Nacional de Costa Rica, San José, Costa Rica. Disponible en: <http://www.revistas.una.ac.cr/index.php/perspectivasrurales/article/view/4125>

BONFIELD P., 2014, A Plan for Public Procurement, Enabling a healthy future for our people, farmers and food producers, department of Environment, Food and Rural Affairs, Londres, Gran Bretaña. Disponible en: https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/332756/food-plan-july-2014.pdf

BOSCHER C., SEXTON D. y VALLEUR R., 2012, Agriculture sous contrats et commerce équitable: Identification des freins et leviers pour encourager l'émergence et la consolidation d'organisations de producteurs, Informe final, Agrónomos y veterinarios Sin Fronteras AVSF para la Plataforma Para el Comercio Justo. Disponible en: <http://www.commerceequitable.org/images/pdf/pfce/rapport-misenpage-etudeagriculturecontractuelleetce-pfce.pdf>

BOUCHER F., 2013, La leche: Un excelente recurso de promoción de las familias rurales y activación territorial, análisis de cuatro casos de América Latina, en Producción campesina lechera en los países andinos: dinámicas de articulación a los mercados (AUBRON C. et al, editores), SIPAE-AVSF, Quito, Ecuador. Disponible en: http://www.avsf.org/public/posts/1667/libro_produccion_campesina_lechera_paises_andinos_avsf_si_pae_2014.pdf

BOUCHER F., REYES GONZÁLEZ J.A., 2011, Guía Metodológica para la activación de Sistemas Agroalimentarios Localizados (SIAL), IICA/CIRAD/REDSIAL México-Europa, México: IICA. Disponible en: <http://www.iica.int/Esp/Programas/agronegocios/Publicaciones%20de%20Comercio%20Agronegocios%20e%20Inocuidad/B2107e.pdf>

BOUCHITTÉ A. Y DARDEL S., 2012, Marchés agricoles et petits producteurs, instruments d'accès et gestión des risques, Nota de información, EuropeAid, Comisión Europea. Disponible en: https://ec.europa.eu/europeaid/sites/devco/files/study-agricultural-markets-small-scale-producers-201205_fr_5.pdf

BOULARD L., 2011, Analyse-diagnostic agraire en Aoussa, región Afar, Est de l'Éthiopie, tesis de Master, AgroParisTech, Desarrollo agrícola y agricultura comparada (no publicado).

BROWN Ch. y MILLER S., 2008, The Impacts of Local Markets: A review of Research on Farmers Markets and Community Supported Agriculture (CSA), American Journal of Agricultural Economics, nº5, 2008

BRUNORI G. y DI IACOVO F., 2014, Alternative food Networks as drivers of a food transition: The role of cities, en VILJOEN A. y BOHN K. (editores), 2014, Second nature Urban Agriculture: Designing Productive Cities, Primera edición por Routledge.

CAMPBELL P., 2007, Testimony of Scott Hamilton before the Committee on Agriculture, Nutrition, and Nutrition for hearing on "Economic Challenges and Opportunities Facing American Agricultural Producers Today", 18 de abril 2007, Alabama, Estados Unidos. Disponible en: <http://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=2&cad=rja&uact=8&ved=0CCYQFjAB&url=http%3A%2F%2Fwww.rafiusa.org%2Fdocs%2Fhamiltontestimony.pdf&ei=zNTXVMHpB4KpgwT1s4KwAQ&usg=AFQjCNGWIsPeXbMFRdmzmbEqLflBw2Dy-g&sig2=e-Jk9ookK6XJu5ZhPJ6ccw&bvm=bv.85464276,d.eXY>

CASTRO ANIYAR D., 2012, El Sistema Socialista de soberanía alimentaria en Venezuela como ejemplo de nuevos tipos de políticas públicas participativas (febrero 1999-febrero 2012), Memoria para optar al grado de Doctor, Universidad Complutense de Madrid, España. Disponible en: <http://eprints.ucm.es/17804/1/T34111.pdf>

CEPAL, 2008, Volatilidad de los precios de productos energéticos y alimentarios: impacto macroeconómico y medidas de política en América Latina y el Caribe. Documento nº6, Santiago de Chile. Disponible en: http://www.cepal.org/noticias/paginas/7/33937/2008-621_volatilidad.pdf

CEPAL, 2013, Agricultura familiar y circuitos cortos. Nuevos esquemas de producción, comercialización y nutrición, Memoria del seminario sobre circuitos cortos realizado el 2 y 3 de septiembre de 2013, Serie Seminarios y Conferencias, CEPAL, Organización Panamericana de la Salud, OMS, FAO, República de Francia. Disponible en: http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/36832/S2014307_es.pdf?sequence=1

CEPAL/FAO/IICA, 2014, Perspectivas de la agricultura y del desarrollo rural en las Américas: una mirada hacia América Latina y el Caribe, Resumen Ejecutivo, CEPAL, FAO, IICA, Santiago, Chile. Disponible en: <http://repiica.iica.int/docs/b3165e/b3165e.pdf>

CICDA-RURALTER, 2004, Guía metodológica para el análisis de cadenas productivas, CICDA-RURALTER, SNV, INTERCOOPERACIÓN, Lima, Perú. Disponible en: <http://www.avsf.org/public/posts/554/gui-a-metodologica-para-el-analisis-de-cadenas-productivas.pdf>

COCHET H. y MERLET M., 2011, Land grabbing and share of the value added in agricultura processes. A new look at the distribution of land revenues, Artículo presentado en International Conference on Global Land Grabbing, 6-8 Abril de 2011, Brighton, Gran Bretaña, Land Deal Politics Initiative LDPI. Disponible en: <http://www.future-agricultures.org/papers-and-presentations/conference-papers-2/1174-land-grabbing-and-share-of-the-value-added-in-agricultural-processes-a-new-look-at-the-distribution/file>

COLMAN D., 2009, Las Ferias Francas, Una forma de comercialización de la agricultura familiar, IPAF NEA Junio 2009, Ediciones INTA. Disponible en: <http://www.argentina.org.ar/pdf/Las%20Ferias%20Francas.%20Una%20forma%20de%20comercializaci%C3%B3n%20de%20la%20Agricultura%20Familiar.pdf>

COMISIÓN EUROPEA, 2013, Facts and figures on organic agriculture in the European Union, Comisión Europea, Agricultura y Desarrollo Rural. Disponible en: http://ec.europa.eu/agriculture/markets-and-prices/more-reports/pdf/organic-2013_en.pdf

COMISIÓN EUROPEA, 2014, Comunicación de la Comisión al Parlamento Europeo, al Consejo, al Comité económico y social europeo y al comité de las regiones: Hacer frente a las prácticas comerciales desleales en la cadena de suministro alimentario entre empresas, Estrasburgo, Francia, 15 de julio de 2014 COM(2014) 472 final, versión en español. Disponible en: http://ec.europa.eu/internal_market/retail/docs/140715-communication_es.pdf

COMITÉ NACIONAL DE IMPULSO -COLOMBIA, 2014, La Agricultura Familiar en el Plan Nacional de Desarrollo 2014-2018, CNI. Disponible en: http://www.iica.int/Esp/regiones/andina/colombia/Documentos%20de%20la%20Oficina/Agricultura_Familiar/Publicaciones/01_PROPUESTA_AF_EN_PND.pdf

COMPÉS LÓPEZ R. y GARCÍA ÁLVAREZ-COQUE J.M., 2009, La reforma de la PAC y la agricultura española: alternativas y oportunidades para España, Documento de trabajo 40/2009, Fundación Alternativas. Disponible en: www.falternativas.org/en/content/download/14140/424025/version/4/file/Opex_40_web.pdf

CHENG G. y LACROIX P. (editores), 2014, Ferias y mercados de productores: Hacia nuevas relaciones campo-ciudad, CEPES -AVSF, Lima, Perú. Disponible en: http://www.avsf.org/public/posts/1663/libro_regional_andino_ferias_mercados_productores_avsf_cep_es_2014.pdf

CHIRIBOGA M., 1997, Desafíos de la pequeña agricultura familiar frente a la globalización, Perspectivas rurales N°1 1997: Apertura y pequeña producción agrícola, Universidad Nacional de Costa Rica. Disponible en: <http://revistas.una.ac.cr/index.php/perspectivasrurales/article/view/3385>

DA SILVA C.A., RANKIN M., 2013, Contract Farming for inclusive market Access, FAO, Roma, Italia. Disponible en: <http://www.fao.org/uploads/media/cf.pdf>

DE SCHUTTER O., 2014, The Power of Procurement, Briefing Note 08, Abril 2014, Relator especial de las Naciones Unidas sobre el Derecho a la Alimentación. Disponible en: http://reliefweb.int/sites/reliefweb.int/files/resources/20140514_procurement_en.pdf

DEFRA, 2006, Procuring the Future, Sustainable Procurement National Plan: Recommendations from Sustainable Procurement Task Force, Department of Environment, Food and Rural Affairs, Londres, Gran Bretaña. Disponible en: https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/69417/pb11710-procuring-the-future-060607.pdf

DEININGER, K., BYERLEE D. et al., 2011, Rising Global Interest in Farmland. Can it yield sustainable and equitable benefits?, Banco Mundial, Washington, D.C. Disponible en: http://www.agter.org/bdf/_docs/merlet_agter_2012_communication_academie_agriculture.pdf

DEVISSCHER M. y ELÍAS ARGANDOÑA B. (editores), 2014, Del productor al consumidor: una alternativa comercial para la agricultura familiar en Bolivia, AVSF Proyecto Mercados Campesinos y Fundación Xavier Albó, La Paz, Bolivia. Disponible en: http://www.avsf.org/public/posts/1706/del_productor_al_consumidor_bolivia_avsf_2014.pdf

DOUWE VAN DER PLOEG J., JINGZHONG Y. y SCHNEIDER S., 2012, Rural development through the construction of new, nested markets: comparative perspectives from China, Brazil and the European Union, The Journal of Peasant Studies, Vol. 39, No. 1, Enero 2012. Disponible en: <http://www.ufrgs.br/pgdr/arquivos/847.pdf>

DRIES L., 2004, Vertical Coordination and Foreign Investment: A comparative study of the dairy chains in Bulgaria, Poland and Slovakia, Paper prepared for the World Bank (ECSSD) project "Dynamics of Vertical Coordination in ECA Agrifood Chains: Implications for Policy and Bank Operations" (EW-P084034-ESW-BB), Centre for Agriculture and Food Economics & Research Group on Food Policy, Transition and Development (PRG-Leuven), Universidad Católica de Lovaina, Bélgica. Disponible en: http://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CB4QFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.eastagri.org%2Fmeetings%2Fdocs%2Fmeeting12%2FFinal%2520Report%2520Dairy%2520CEE%2520supply%2520chains.doc&ei=E1PmVP_2GYSVnVPZgOAH&usq=AFQjCNELYpiZx8_UG3cUCmxbAL5so9pew&sig2=q6TqCuRn-zcSL6lq9IA09g&bvm=bv.85970519,bs.1,d.eXY

DUFUMIER M., 2012, Famine au Sud, Malbouffe au Nord, Comment le bio peut nous sauver, Ediciones NiL, París, Francia.

EATON C., SHEPHERD A.W., 2001, Contract farming: partnerships for growth, FAO, Agricultural Services Bulletin, No 145. Disponible en: <http://www.fao.org/docrep/014/y0937e/y0937e00.pdf>

ECHANOVE HUACUJA F., 2011, Política agrícola en México: el esquema de agricultura por contrato en maíz, Mexican Rural Development Research Reports, Reporte 19, Woodrow Wilson International Center for Scholars, Washington DC, Estados Unidos. Disponible en: http://www.wilsoncenter.org/sites/default/files/Echanove_19_Agricultura_por_contrato.pdf

ELÍAS ARGANDOÑA B., JÍMENEZ M.J. y BAUDOIN FARAH A., 2013, Guía Metodológica para la activación de Complejos Ecológicos Productivos Integrales, Consultoría UNJP/BOL/044/SPA para el Consejo Nacional de Productores Ecológicos CNAPE, AVSF, La Paz, Bolivia.

ESPEJO F., BURBANO C. y GALLIANO E., s.f. (2008?), Home Grown School Feeding, A framework to link school feeding with local agricultural production, World Food Programme, Roma, Italia. Disponible en: <http://documents.wfp.org/stellent/groups/public/documents/newsroom/wfp204291.pdf>

FAIGUENBAUM S., ORTEGA C. y SOTO BAQUERO F., 2013, Pobreza rural y políticas públicas en América Latina y el Caribe, FAO, Santiago, Chile. Disponible en: <http://www.fao.org/docrep/018/i3069s/i3069s.pdf>

FAO, 2013, Alimentación escolar y las posibilidades de compra directa de la agricultura familiar: estudio de caso de ocho países, versión preliminar, FAO. Disponible en: <http://www.fao.org/docrep/018/i3413s/i3413s.pdf>

FAO, 2014, Boletín de agricultura familiar para América Latina y el Caribe, n°8 abril-junio 2014, FAO, Chile. Disponible en: http://www.fao.org/alc/file/media/img/event/2014/BAF8_abril_junio2014.pdf

FAO-MINED-FNDE, 2011, Programas de Alimentación Escolar y compras de agricultura familiar campesina en los programas sociales de asistencia alimentaria, Taller técnico regional "Fortalecimiento de los programas de Alimentación escolar en el marco de la Iniciativa América Latina Sin Hambre 2025", Managua, Nicaragua, Marzo 2011. Disponible en: <http://www.fao.org/docrep/field/009/as517s/as517s.pdf>

FAO-PMA, s.f., Scaling-up Purchase form Africans for Africa, Family farmers supply nutritious meals for school children, FAO-PMA, roma, Italia. Disponible en: <http://www.fao.org/3/a-i4291e.pdf>

FARINÓS DASÍ J., 2011, Gobernanza territorial para el desarrollo sostenible: estado de la cuestión y agenda, Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles A.G.E. n°46-2008, p11-32, Madrid, España. Disponible en: <http://age.ieg.csic.es/boletin/46/02-GOBERNANZA.pdf>

FIA, 2010, Resultados y Lecciones en Aji Merken con Valor Agregado, Proyecto de Innovación en la Región de la Araucanía, Valorización a Octubre de 2010, FIA, Serie Experiencias de Innovación para el Emprendimiento Agrario, Hortalizas y tubérculos, n°79. Disponible en: http://www.indap.gob.cl/sites/default/files/aji_merken_con_valor_agregado.pdf

FIDA, 2014, La agricultura familiar en América Latina, Un análisis comparativo, Informe Síntesis, FIDA, Roma, Italia. Disponible en: http://www.ifad.org/pub/lac/FF_lac_s.pdf

FONSECA J.M., VERGARA N. y PRADA V., 2014a, Compras Institucionales de granos básicos a pequeños productores: El caso de compras para el progreso en El Salvador, FAO. Disponible en: http://www.fao.org/fileadmin/user_upload/ivc/docs/EI_Salvador_P4P_case_study.pdf

FONSECA J.M., VERGARA N. y PRADA V., 2014b, Compras Institucionales de granos básicos a pequeños productores: El caso de compras para el progreso en Guatemala, FAO. Disponible en: http://www.fao.org/fileadmin/user_upload/ivc/PDF/Guatemala_P4P_case_study.pdf

FOODLINKS, s.f., Revaluing Public Sector Food Procurement in Europe: An Action Plan for Sustainability, Foodlinks, Wageningen University, Países Bajos. Disponible en:

http://www.foodlinkscommunity.net/fileadmin/documents_organicresearch/foodlinks/publications/Foodlinks_report_low.pdf

FREGUIN-GRESH S., ANSEEUW W. Y D'HAESE M., 2012, Demythifying Contract Farming: Evidence from Rural South Africa, artículo preparado para la conferencia trienal de la Asociación Internacional de Economistas Agrícolas (IAAAE), Fos de Iguazú, Brasil, 18-24 de agosto de 2012, CIRAD/ Universidad Centroamericana (Managua, Nicaragua) y Universidad de Gante (Bélgica). Disponible en: <http://ageconsearch.umn.edu/bitstream/126567/2/IAAE%20paper%20contract%20farming%20Freguin-Gresh%20et%20al.pdf>

GALARZA O., LACROIX P. y TAIPE D., 2012, Inclusión de los pequeños productores en las compras públicas: La experiencia de comercialización de la asociación de productores y comercializadores de productos agroecológicos del Austro (APAAustro), Proyecto Mercados Campesinos, Consorcio CEDIR, FEM, RAA y AVSF. Disponible en: <http://www.avsf.org/public/posts/706/inclusion-de-los-pequenos-productores-en-las-compras-publicas-en-el-ecuador.pdf>

GÁLVEZ-NOGALES E. y FONSECA J.M., 2014, Institutional Procurement of Staples from Smallholders: The case of Purchase for Progress in Ethiopia, FAO. Disponible en: http://www.fao.org/fileadmin/user_upload/ivc/docs/Ethiopia_P4P_case_study.pdf

GARCÍA GUERREIRO L., 2010, Espacios de articulación, redes autogestivas e intercambios alternativos en la ciudad de Buenos Aires, Otra Economía - Volumen IV - Nº 6 - 1er Semestre/2010. Disponible en: <http://revistas.unisinos.br/index.php/otraeconomia/article/view/1184/345>

GINOCCHIO BALCÁZAR L., 2012, Pequeña agricultura y gastronomía, Oportunidades y desafíos, APEGA/ OXFAM/ SOS Faim/GIZ, Lima, Perú. Disponible en: http://www.apega.pe/descargas/contenido/62_apega_cocina_peruana.pdf

GÓMEZ LENDE S., 2014, Orden global, agricultura contractual y campesinado: el circuito tabacalero de la provincia de Misiones, Argentina (1990-2012), Revista de Geografía Norte Grande, núm. 58, septiembre-, 2014, pp. 201-222, Pontificia Universidad Católica de Chile, Santiago, Chile. Disponible en: <http://www.redalyc.org/pdf/300/30031739011.pdf>

GRISA C., JOB SCHMITT C., 2013, The Food Acquisition Programme in Brazil: contributions to biodiversity, food security and nutrition, Case study 12, In: "Diversifying Food and Diets, Using Agricultural Biodiversity to improve nutrition and health" (FANZO J., HUNTER D., BORELLI T y MATTEI F.), Bioversity international, Routledge. Disponible en: http://www.bioversityinternational.org/fileadmin/user_upload/online_library/publications/pdfs/CS12_Food_Acquisition_Programme_in_Brazil.pdf

HAMILTON N.D., 2002, Farmers' Markets Rules, Regulations and Opportunities, The National Agricultural Law Center, University of Arkansas School of Law, Fayetteville, Arkansas. Disponible en: http://www.farmlandinfo.org/sites/default/files/hamilton_farmersmarkets_1.pdf

HATANO T., 2008, The Organic Agriculture Movement (Teikei) and Factors Leading to its Decline in Japan, Graduate School of Bio-resources, Mie University. Disponible en: <http://www.bio.mie-u.ac.jp/junkan/shakai/lab2/hatano2008.pdf>

HGSF-TCD, 2012, Elementary School Feeding and Health Programme Transition Strategy, State of Osun, Nigeria, November 2012, HGSF/ PCD. Disponible en: <http://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=2&cad=rja&uact=8&ved=0CCYQ>

FjAB&url=http%3A%2F%2Fhgsf-global.org%2Fen%2Fbank%2Fdownloads%2Fdoc_download%2F252-elementary-school-feeding-and-health-programme-transition-strategy-osun-state-nigeria&ei=Sdr4VO-SCobRgwTxjISwBw&usg=AFQjCNE2vK1IzyB6xjjZqN84Rs6S2ERueQ&sig2=yX9tNnjx9vUZtilH3WPP5w&bvm=bv.87611401,d.eXY

HIDALGO F. et al. (editores), 2014, Agriculturas campesinas en Latinoamérica, propuestas y desafíos, Editorial IAEN, Quito, Ecuador, 2014. Disponible en: http://www.biodiversidadla.org/Objetos_Relacionados/Agriculturas_campesinas_en_Latinoamerica_propuestas_y_desafios

HILLENKAMP I., 2014, Economía solidaria en Bolivia, entre mercado y democracia, CIDES-UMSA, colección 30 años, La Paz, Bolivia. Forthcoming.

HRUSKA A., 2013, Agricultura familiar y acceso a los mercados, Memoria del Seminario-Taller realizado por la oficina Sub-regional de FAO para Mesoamérica, FAO, Ciudad de Panamá, Panamá. Disponible en: <http://www.onu.org.pa/media/documentos/FAO/agricultura-familiar-acceso-mercados.pdf>

HUACA N., GUAMÁN P. y CABASCANGO D., Minga entre pueblos por la Agroecología, Diálogos nº146, IPDRS, 1 de Abril de 2015, Loja, Ecuador. Disponible en: <http://www.sudamericarural.org/images/dialogos/archivos/Dialogos%20146.pdf>

IFOAM, 2007, Sistemas de Garantía Participativos, Visión Compartida, Ideales compartidos, IFOAM, Bonn, Alemania. Disponible en (español): <http://ecoagricultor.com/wp-content/uploads/2012/12/Sistemas-Participativos-de-Garantia.pdf>

IFOAM, 2008, Sistemas Participativos de Garantía, Estudios de caso de India, Nueva Zelanda, Brasil, Estados Unidos y Francia, IFOAM, Bonn, Alemania. Disponible en (español): http://www.ifoam.bio/sites/default/files/page/files/pgs_case_studies_book_es_web.pdf

IFOAM, 2013, Sistemas participativos de Garantía, Estudios de caso en América Latina, Brasil, Colombia, México, Perú, IFOAM, Bonn, Alemania. Disponible en (español): http://www.ifoam.bio/sites/default/files/page/files/la_case_studies_color_print_fc_0.pdf

IKEGAMI, s.f., Implication[s] of Organic Agriculture for [the] Fair Trade Movement in Japan, Kinki University. Disponible en: http://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CCUQFjAA&url=http%3A%2F%2Ffr.pekea-fr.org%2FRennes%2FT-lkegami.doc&ei=AGwXVfWmCci9ggS_t4KgDQ&usg=AFQjCNHWJdjBJhHusb0jfKCKTrFRS6_O5A&sig2=vXcG8avTePkFiHmJiObIMA&bvm=bv.89381419,d.eXY

INCOP, 2011, Procedimiento de Contratación para Ferias Inclusivas del INCOP, Resolución nº47 del INCOP Registro Oficial 402 del 12 de marzo de 2011, Quito, Ecuador. Disponible en: <http://www.cpccs.gob.ec/docs/normativaDocs/24287.pdf>

INCOP, 2013, Ferias Inclusivas, Ecuador Compra, La revista de la Contratación Pública, Edición nº1, Enero de 2013, Quito, Ecuador. Disponible en: <http://portal.compraspublicas.gob.ec/incop/wp-content/uploads/downloads/2014/02/revista-ecuador-compra-edicion-1.pdf>

INTA-CIPAF, 2010, Las ferias de la agricultura familiar en la Argentina, Comercialización y financiamiento, Colección Agricultura familiar 02, Ediciones INTA, Argentina. Disponible en: http://inta.gob.ar/documentos/ferias-francas-de-la-agricultura-familiar-en-la-argentina/at_multi_download/file/INTA_CIPAF_Ferias-Francas.pdf

INTA-CIPAF, 2011, Del productor al consumidor, Apuntes para el análisis de las ferias y mercados de la agricultura familiar en la Argentina, Colección Agricultura familiar 07, Ediciones INTA, Argentina. Disponible en: http://inta.gob.ar/documentos/del-productor-al-consumidor.-apuntes-para-el-analisis-de-las-ferias-y-mercados-de-la-agricultura-familiar-en-argentina/at_multi_download/file/INTA_CIPAF_Del_Productor_al_Consumidor.pdf

IPC-IG, 2013, Structured Demand and Smallholder farmers in Brazil, the case of PAA and PNAE, International Policy Centre for Inclusive Growth PNUD, Brasilia, Brasil. Disponible en: <http://www.ipc-undp.org/pub/IPCTechnicalPaper7.pdf>

KELLY S.A., s.f., Farmer's market research technique- The dot survey, IFAS Sumter County Extension, University of Florida, Estados Unidos. Disponible en: http://conference.ifas.ufl.edu/smallfarms11/poster_abs/SmallFarmsConfPosterAbstract2011SKelly.pdf

LACROIX P. y PROAÑO V. (editores), 2013, Dinámicas de comercialización para la agricultura familiar campesina: desafíos y alternativas en el escenario ecuatoriano, AVSF Proyecto Mercados Campesinos y SIPAE, Quito, Ecuador. Disponible en: http://www.avsf.org/public/posts/1704/dinamicas_comercializacion_avsf_ecuador_2014.pdf

LAGANE J., 2011, Du Teikei à l'AMAP, un modèle acculturé, Développement durable et territoires, vol 2 n°2, mayo 2011. Disponible en: <http://developpementdurable.revues.org/9013>

LANKOANDÉ et al., 2011, Analyse economique du secteur du coton: Liens pauvreté et environnement, Informe final, Consorcio sba-Ecosys-CEDRES en el marco del proyecto "Iniciativa Pobreza Medio Ambiente (IPE, PNUD/PNUE)" implementado en Burkina Faso por el Consejo Nacional del Medio Ambiente y Desarrollo Sostenible (CONEDD) /Ministerio del Medio Ambiente y Calidad de Vida (MECV). Disponible en: <http://www.unpei.org/sites/default/files/dmdocuments/Burkina%20Faso%20-%20Evaluation%20Economique%20-%20Cotton%20study.pdf>

LEV L., BREWER L. y STEPHENSON G., 2004, Tools for Rapid Market Assessments, Oregon Small Farms Technical Report Number 6, Oregon State University Extension Service, Oregon, Estado Unidos. Disponible en: <http://www.ruralroots.org/rma/ToolsforRMA.pdf>

LITTLE, P.D. y M.J. WATTS, 1994, Living under contract: contract farming and agrarian transformation in sub-Saharan Africa, Madison, University of Wisconsin Press.

MacDONALD J.M., 2008, The economic organization of U.S. Broiler Production, United States Department of Agriculture (USDA), Economic Research Service, Economic Information Bulletin n°38, Junio 2008. Disponible en: http://www.ers.usda.gov/media/205671/eib38_1_.pdf

MacDONALD J.M., 2014, Financial Risks and Incomes in Contract Broiler Production, Farm Economy, United States Department of Agriculture, 4 de Agosto de 2014. Artículo online disponible en: <http://www.ers.usda.gov/amber-waves/2014-august/financial-risks-and-incomes-in-contract-broiler-production.aspx#.VNZxby5WJVc>

MADR, 2010, Manejo sostenible y comercialización de 208,5 hectáreas de cacao establecidas en el municipio de Acandí, departamento de Chocó, Convenio de Alianza, Proyecto de Apoyo a Alianzas Productivas, Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural, Colombia. Disponible en: http://alianzasproductivas.minagricultura.gov.co/Alimentacion/Admin/documentos/20120823162623_CONVENIO_DE_ALIANZA_CACAO_ACANDI.PDF

MAGRAMA, 2012, Caracterización del mercado de productos ecológicos en los canales especialistas de venta, Valor, Volumen, Viabilidad y buenas prácticas de comercialización, NIPO nº770-11-351-0, febrero 2012, Madrid. Disponible en: http://www.magrama.gob.es/es/alimentacion/temas/la-agricultura-ecologica/informe._caracterizaci%C3%B3n_de_canales_especialistas_de_venta_de_producto_ecol%C3%B3gico_tcm7-202140.pdf

MALDONADO J.H., MORENO SÁNCHEZ R., VARGAS J.X., 2007, Políticas para la agricultura familiar en América latina y el Caribe: El caso de Colombia, Proyecto de cooperación técnico FAO-BID, Centro de Desarrollo Económico -CEDE, Universidad de los Andes, Bogotá, Colombia. Disponible en: http://americalatina.landcoalition.org/sites/default/files/Wong_AgFam_caso_Colombia.pdf

MARTÍNEZ H., NAMDAR IRANI M. y QUEZADA X., 2010, Programa Nacional de Negocios Rurales Inclusivos, Diseño de Programas de Desarrollo de Proveedores y Fomento a la Asociatividad, Informe Final, Qualitas AgroConsultores para SNV, Santiago de Chile, Chile. Disponible en: http://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CCAQFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.agroqualitas.cl%2Findex.php%3Foption%3Dcom_k2%26view%3Ditem%26task%3Ddownload%26id%3D5_e7ca46aebbdace2cb94957615c2120fe&ei=fDLJVMLoMcaYNrXAgqgD&usq=AFQjCNH3w40y2fF5uOvaOgLO_S5X52pzog&sig2=e1GtDTXOBvIWzdn91R793Q&bvm=bv.84607526,d.eXY&cad=rja

MAZZEI NOGUEIRA C. y DE JESUS E., 2013, A pequena produção avícola familiar e o sistema de integração no oeste catarinense: uma prisão de portas abertas, CADERNO CRH, Salvador, v. 26, 67, p. 123-138, Jan./Abr. 2013. Disponible en: <http://www.scielo.br/pdf/ccrh/v26n67/a09v26n67.pdf>

MENEZES H., 2014, El comercio y competencia en mercados de alimentos: efectos del poder de compra del Estado brasileño en la cadena alimentaria, IV Reunión Anual del Grupo de Trabajo sobre Comercio y Competencia de América Latina y el Caribe (GTCC), UNACTD/Pro-Competencia/SELA/Ministerio de Industria y Comercio de República Dominicana, Punta Cana, República Dominicana, Noviembre 2014. Disponible en: http://www.sela.org/attach/258/EDOCS/SRed/2014/11/T023600006271-0-El_Comercio_y_Competencia_en_Mercados_de_Alimentos_-_Heloisa_Menezes.pdf

MINOT N., 2011, Contract Farming in sub-saharan Africa, Opportunities and Challenges, International Food Policy Research Institute IFPRI, Preparado para el seminario "Smallholder-led Agricultura Commercialization and Poverty Reduction: How to Achieve it?", ACTESA-MSU-IFPRI African Agricultural Markets Programme (AAMP), 18-22 de Abril, Kigali, Ruanda. Disponible en: http://fsg.afre.msu.edu/aamp/Kigali%20Conference/Minot_Contract_farming_%28AAMP%20Kigali%29.pdf

MONTAGUT X., DOGLIOTTI F., 2008, Alimentos globalizados, Soberanía alimentaria y comercio justo, Icaria, Barcelona, 2da edición.

MORUZZI MARQUES P.E., FREITAS LE MOAL M., GIANFRANCESCO FREIRE DE ANDRADE A., 2014, Programa de aquisição de alimentos (PAA) no estado de São Paulo, Agricultura de proximidade em questão, RURIS, Vol 8 nº1, Marzo de 2014. Disponible en: <http://www.ifch.unicamp.br/ojs/index.php/ruris/article/view/1741/1157>

NARAYANAN, 2013, Getting Things Right: Gherkins contracting in India, Farmletter nº19 Sept. 2013, The e-magazine of the World's Farmers Organization WFO, Roma, Italia. Disponible en: http://www.fao.org/uploads/media/WFO_Famletter_09_2013.pdf

NELEN J., MEENINK H. y TRAORÉ N., 2012, From handling cotton to dealing with prices and services: empowering farmers' organisations in the West African cotton sub-sectors, SNV Netherlands Development Organisation, África del Oeste. Disponible en: http://www.snvworld.org/en/download/publications/9._soc_west_africa_cotton.pdf

NEVEN D., 2014, Developing sustainable food value chains, Guiding Principles, FAO, Roma, Italia. Disponible en: <http://www.fao.org/3/a-i3953e.pdf>

NICKLIN S. y CORNWELL B. (compiladores), 2014, Deep Roots, FAO, Roma, Italia. Disponible en: <http://www.fao.org/3/a-i3976e.pdf>

OMA y UNIDROIT, La agricultura por contrato hoy, el justo equilibrio..., Informe del seminario organizado por la Organización Mundial de Agricultores (OMA) y por el Instituto Internacional para la Unificación del Derecho Privado (UNIDROIT), Buenos Aires, 25 de marzo de 2014. Disponible en: <http://www.unidroit.org/spanish/documents/2014/study80a/wg03/s-80a-wg03-18-s.pdf>

PAA, 2013, Programa de Aquisição de Alimentos 10 Anos, Cartilla, Conab/MDS/MDA/Governo Federal do Brasil. Disponible en: <http://www.mda.gov.br/sitemda/sites/sitemda/files/ceazinepdf/CartilhaPAA10anos.pdf>

PHOUMANIVONG S. y AYUWAT D., 2013, The impacts of contract farming on rural farm households, Lao PDR, International Conference on Information and Social Science and International Symposium on Marketing (ISS & MLB), Nagoya, Japón, 24-26 de Septiembre 2013 (937-950p). Disponible en: <http://www.fao.org/uploads/media/Role%20of%20contract%20farming%20in%20rural%20farm%20Lao%20os.pdf>

PIADAL (Panel Independiente de Agricultura para el Desarrollo en América); Barrantes et al., 2013, Agricultura y desarrollo en América Latina: gobernanza y políticas públicas, Teseo, Buenos Aires, Argentina. Disponible en: http://www.rimisp.org/wp-content/files_mf/1374521421Libro_PIADAL.pdf

PMA, 2011, Capacity development and Support to the National School Feeding Programme in Cape Verde, Development Project 200283, PMA. Disponible en: http://one.wfp.org/operations/current_operations/project_docs/200283.pdf

PMA, 2013a, El estado de la alimentación escolar a nivel mundial 2013, PMA, Roma, Italia. Disponible en: <http://documents.wfp.org/stellent/groups/public/documents/communications/wfp262185.pdf>

PMA, 2013b, Food Procurement Annual Report 2013, PMA, Roma, Italia. Disponible en: <http://documents.wfp.org/stellent/groups/public/documents/communications/wfp264134.pdf>

PMA, 2013c, Purchase for Progress (P4P) Final consolidation procurement report (September 2008-December 2013), PMA, Roma, Italia. Disponible en: <http://home.wfp.org/stellent/groups/public/documents/reports/wfp270609-1.pdf>

PMA, 2013d, P4P Compras para el progreso Centroamérica, Agosto-Septiembre 2013, Tema del mes: Desarrollo de la Identidad Empresarial en Productores P4P, Boletín edición 15, PMA, Oficina Regional para América Latina y el Caribe, Ciudad del Saber, Clayton, Rep. De Panamá. Disponible en: <http://reliefweb.int/sites/reliefweb.int/files/resources/Desarrollo%20de%20la%20identidad%20empresarial%20en%20personas%20productoras%20P4P.pdf>

PMA, s.f.a, Compras para el Progreso (P4P), Manual básico, Publicación de la Dependencia de Coordinación de la Iniciativa de Compras para el progreso, PMA, Roma, Italia. Disponible en: <http://documents.wfp.org/stellent/groups/public/documents/reports/wfp251729.pdf>

PMA, s.f.b, Capturar, documentar y compartir las experiencias de Compras para el Progreso P4P en Centro América, PMA/ Instituto Real del Trópico KIT, Ter Heedge et al. (editores), Roma, Italia. Disponible en: <http://home.wfp.org/stellent/groups/public/documents/reports/wfp256495.pdf>

POULIQUEN A., 2011, Pays de l'Est, Intégration dans l'Union européenne: de la reprise agricole à la crise, Le Démetre 2011, Économie et stratégies agricoles, Club Démetre. Disponible en: http://www.clubdemeter.com/pdf/ledemeter/2011/pays_de_l_est_integration_dans_l_ue_de_la_reprise_agricole_a_la_crise.pdf

PROCASUR, 2011, La experiencia Asociación Cooperativa de Producción Agropecuaria y Servicios Múltiples Las Bromas, Innovaciones para el Desarrollo Rural, El Salvador, Procasur/ PERMODER/ FIDA. Disponible en: http://procasur.org/catalogoexperiencias/catalogo/innovaciones_desarrollo/pdf/Las%20bromas.pdf

PROWSE M., 2012, Contract Farming in Developing Countries - A Review, Colección "A savoir" n°12 Agencia Francesa para el Desarrollo (AFD), Instituto de Desarrollo, Políticas públicas y Administración, Universidad de Antwerp. Disponible en: <http://www.afd.fr/jahia/webdav/site/afd/shared/PUBLICATIONS/RECHERCHE/Scientifiques/A-savoir/12-VA-A-Savoir.pdf>

PRUDENCIO BÖRTH J. y ELÍAS ARGANDOÑA B., Las compras públicas: ¿alternativa de mercado para la agricultura familiar campesina?, Proyecto Mercados Campesinos, AVSF y FXA, La Paz, 2014. Disponible en: <http://www.mercadoscampesinos.com/sites/default/files/LAScomprasPUBLICAS.pdf>

PULTRONE C., DA SILVA C. Y SHEPERD A., 2014, Principios rectores para las operaciones responsables de agricultura por contrato, FAO, Roma, Italia. Disponible en: <http://www.fao.org/3/a-i2858s.pdf>

QUEIROZ M.C., PIERRI M., VALENTE A. L., s.f., A feira livre como canal de comercialização de produtos da agricultura familiar, apresentação oral-Desenvolvimento Rural, Territorial e regional UNB, Brasilia. <http://www.sober.org.br/palestra/15/234.pdf>

RAGLAND et al., 2011, Results of Dot Suvey, USDA Outdoor Farmers Market Washington D.C., U.S. Department of Agriculture, Agricultural Marketing Service. Disponible en: <http://www.ams.usda.gov/AMSV1.0/getfile?dDocName=STELPRDC5093878>

RANABOLDO C. y AROSIO M., 2014, Rural-urban Linkages: Short food chains and local food systems (in Spanish), Rimisp, Working paper series, Document n°129, Working group: Development with Territorial Cohesion, Santiago de Chile. Disponible en: http://www.rimisp.org/wp-content/files_mf/1421414704129_R_ULinkages_Shortfoodchains_Final_inSpanish_edited.pdf

RHODES J.L. et al., 2009, Broiler production Management for potential and existing growers, University of Maryland. Disponible en: https://extension.umd.edu/sites/default/files/_docs/POULTRY_BroilerProductionManagement_final1.pdf

RIMISP, 2015, Agricultura Familiar y Circuitos Cortos en Chile: Situación actual, restricciones y potencialidades, Informe final, Rimisp, Ministerio de Agricultura, Ofician de Estudios y Políticas Agrarias, Santiago de Chile, 2015. Forthcoming

RIVERA R. y GÓMEZ M., s.f., La agricultura en una economía petrolera, El caso de Venezuela, Acción Campesina. Disponible en: <http://accioncampesina.org/wp-content/uploads/2014/11/La-Agricultura-en-una-Economia-Rigoberto-Rivera.pdf>

ROCA-REY B., s.f., APEGA, la gastronomía y la pequeña agricultura familiar, APEGA, presentación power-point. Disponible en: http://www.agrobanco.com.pe/data/uploads/desayunos/Apega_gastronomia_la_pequena_agricultura_familiar.pdf

RUESGAS G., 2013, El Estado y su apoyo al fortalecimiento productivo y de las dinámicas de transformación y comercialización de las organizaciones productivas campesinas: EMAPA y su relación con los pequeños productores de trigo de Cochabamba y Tarija, tesis de Maestría CIDES-UMSA/AVSF.

SABOURIN E., SAMPER M. y SOTOMAYOR O. (coordinadores), 2014, Políticas públicas y agriculturas familiares en América Latina y el Caribe, Balance, desafíos y perspectivas, CEPAL, IICA, CIRAD, Santiago de Chile. Disponible en: http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/37193/S1420694_es.pdf?sequence=1

SALAZAR S., 2014, Aspectos legales de la agricultura por contrato, FAO, Presentación Taller regional de Derecho Agroalimentario, San Salvador, El Salvador, 9-11 de junio de 2014. Disponible en: <http://www.slideshare.net/FAONoticias/agricultura-por-contrato-silvia-salazar>

SALCEDO S., GUZMÁN L. (editores), 2014, Agricultura Familiar en América Latina y el Caribe, Recomendaciones de Política, FAO, Santiago de Chile. Disponible en: <http://www.fao.org/docrep/019/i3788s/i3788s.pdf>

SAMBUICHI et al., 2014, Políticas Agroambientais e Sustentabilidade. Desafios, oportunidades e lições aprendidas, IPEA, Brasilia, Brasil. Disponible en: http://www.ipea.gov.br/portal/images/stories/PDFs/livros/livros/livro_politicasagroambientais.pdf

SELA, 2014, Las compras públicas como herramienta de desarrollo en América Latina y el Caribe, Relaciones Intrarregionales, Secretaría Permanente del Sistema Económica Latinoamericano y del Caribe SELA, Caracas, Venezuela. Disponible en: http://www.sela.org/attach/258/EDOCS/SRed/2014/09/T023600006062-0-Di_11_Compras_publicas.pdf

SETBOONSARNG S., LEUNG P.S. y STEFAN A., 2008, Rice Contract Farming in Lao PDR: Moving from Subsistence to commercial agriculture, ADBI Institute, Discussion paper nº90, Tokyo, Japón. Disponible en: <http://www.adbi.org/files/dp90.rice.contract.farming.in.lao.pdr.pdf>

SILIPRANDI E., 2013, Los programas de compras públicas de Brasil: Escuelas y Circuitos Cortos, Agricultura familiar y circuitos cortos: nuevos esquemas de producción, comercialización y nutrición, Santiago 2 de Septiembre de 2013, CEPAL/FAO/OPS/CIRAD. Disponible en: http://www.cepal.org/ddpe/agenda/8/50498/05_Emma_Siliprandi.pdf

SMALLEY R., 2013, Plantations, contract farming and commercial farming areas in Africa: A comparative review, Land and Agricultural Commercialisation in Africa (LACA) project work stream, Working paper 55, Future Agricultures y Institute for Poverty, Land and Agrarian Studies. Disponible en: http://www.fao.org/uploads/media/FAC_Working_Paper_055.pdf

SNV-WBCSD, 2010, Negocios Inclusivos: Creando valor en América Latina, SNV-WBCSD, Oficina regional para América Latina, Quito, Ecuador. Disponible en: <http://www.snvworld.org/es/publications/negocios-inclusivos-creando-valor-en-america-latina>

SOTOMAYOR O., 2012, Cadenas productivas y de valor en el sector agropecuario de América Latina y El Caribe, encadenamientos con pequeños productores agrícolas, Seminario Desarrollo de Alternativas de producción sostenible en el Corredor Biológico Mesoamericano México, CEPAL, Santiago de Chile, 15 de agosto de 2012. Disponible en: http://www.cepal.org/dmah/noticias/noticias/1/47921/Octavio_Sotomayorx_%5BRead-Only%5D.pdf

SOTOMAYOR O., MENESES J. y RODRÍGUEZ A., 2013, Agrocadenas y redes de actores: políticas de acción pública, coordinación multi-niveles e innovación tecnológica, Unidad de desarrollo Agrícola - División de Desarrollo Productivo y Empresarial - CEPAL, Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca, Santiago de Chile. Forthcoming

SOTOMAYOR O., RODRÍGUEZ A. Y RODRIGUES M., 2011, Competitividad, sostenibilidad e inclusión social en la agricultura, Nuevas direcciones en el diseño de políticas en América Latina y el Caribe, CEPAL, Santiago de Chile, Chile. Disponible en: http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/2595/S1100593_es.pdf?sequence=1

STARMER E., WITTERMAN A. y WISE T.A., 2006, Feeding the Factory Farm: Implicit subsidies to the broiler chicken industry, Tufts University, Global Development and Environment Institute, Working paper nº06-03. Disponible en: <http://www.ase.tufts.edu/gdae/Pubs/wp/06-03BroilerGains.pdf>

SUAREZ V., SARMIENTO R.G. y CORBALÁN S., 2014, Las ferias como mercados alternativos para la agricultura familiar. El caso de la región Banda-Jiménez en Santiago del Estero, Subsecretaría de Agricultura Familiar CEPAFNOA, Primer Congreso Internacional de Gran Chaco Americano, Santiago del Estero, 6, 7 y 8 de Noviembre 2014. Disponible en: http://www.congracha.org/web/publicaciones_digital/001/html/06.eje4.12.htm

TEIXEIRA I., 2012, Modelos de Compras públicas en Brasil: El Programa de Adquisición de Alimentos PAA, Secretaría de la agricultura familiar, Ministerio de Desarrollo Agrario, Brasilia, 28 de agosto de 2012. Disponible en: http://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CB0QFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.mgap.gub.uy%2Fportal%2Fagxppdwn.aspx%3F7%2C10%2C700%2CO%2CS%2C0%2C6865%253BS%253B1%253B156%2C&ei=jqHsVLmBOYHqgwSn7oLYCA&usg=AFQjCNExcJdr-crzF_w9pJk3kkCRB9clFQ&sig2=GFn-oOt-s69J7XZcVdYGig&bvm=bv.86475890,d.eXY&cad=rja

THE PEW CHARITABLE TRUSTS, 2013, The business of broilers, Hidden Costs of Putting a Chicken on Every Grill, The Pew Charitable Trusts, Washington D.C, Estados Unidos. Disponible en: <http://www.pewtrusts.org/~media/legacy/uploadedfiles/peg/publications/report/BusinessofBroilersReportThePewCharitableTrusts.pdf>

TORRES TORRES F., 2010, Rasgos perennes de la crisis alimentaria en México, Estudios Sociales Volumen 18 n°36, México jul/dic 2010. Disponible en: <http://www.scielo.org.mx/pdf/estsoc/v18n36/v18n36a6.pdf>

TRIVELLI C., YANCARI J. y DE LOS RÍOS C., 2009, Crisis y pobreza rural en América Latina, Documento de Trabajo N° 37. Programa Dinámicas Territoriales Rurales, Rimisp, Santiago, Chile. Disponible en: <http://www.rimisp.org/wp-content/uploads/2013/04/Sintesis-crisis-pobreza-rural-America-Latina.pdf>

UNCTAD, 2009, World Investment Report: Transnational Corporations, Agricultural Production and Development, United Nations Conference on Trade and Development, Naciones Unidas, Nueva York y Ginebra. Disponible en: http://unctad.org/en/docs/wir2009_en.pdf

UNEP, 2012, The Impacts of Sustainable Public Procurement, Eight Illustrative Case Studies, United Nations Environment Programme, Sustainable Consumption and Production Branch, París, Francia. Disponible en: <http://www.unep.fr/scp/procurement/docsres/projectinfo/studyonimpactsofssp.pdf>

UNIDROIT, 2014, Legal Guide on contract farming: Effective contracts are the cornerstone of sustainable contract farming, Project note, UNIDROIT/FAO/IFAD, 16 de Octubre de 2014. Disponible en: <http://www.unidroit.org/english/workprogramme/study080a/s-80a-project-note-flyer-01-e.pdf>

URIBE M., 2013, Tarija Aromas y Sabores: Una apuesta gastronómica con identidad cultural, en Diálogo y Desarrollo, Año 2 n°2 (Marzo 2013): Productores y Cocineros, Una alianza a fortalecer. Disponible en: http://www.bioculturaldiversityandterritory.org/documenti/142_300000176_articulo_m.uribe_revista_miga_2012.pdf

VAVRA P. 2009, L'agriculture contractuelle, rôle, usage et raison d'être, Ediciones OCDE, Francia. Disponible en: <http://www.oecd.org/fr/tad/echanges-agricoles/45013482.pdf>

VENEGAS C., 2011, Cultura, Conocimiento tradicional y patrimonio agrícola en Chiloé, Claves de una estrategia DTR-IC, Territorios con Identidad Cultural, RIMISP, Santiago de Chile, Chile. Disponible en: http://www.bioculturaldiversityandterritory.org/documenti/134_300000176_chiloe_c_venegas_1_junio_2011.pdf

VERBEKE G., s.f., Ferias Francas de Misiones, Repositorio de publicaciones y midias online, Riless, Otra Economía, Categoría experiencias. Disponible en: <http://riless.org/es/component/virtualtecas/investigador/200>

VILLEGAS-SANTIBAÑEZ H. et al., 2004, La agricultura de contrato: el caso del ejido Tziritzicuaro, Michoacán, México, Agrociencia, vol. 38, núm. 4, julio-agosto 2004, pp. 437-444, Colegio de Postgraduados, México. Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=30200407>

VISSER P. et al. (editores), 2012, Pro-poor value chain development: private sector-led innovative practices in Ethiopia, SNV Netherlands Development Organisation, Adís Abeba, Etiopía. Disponible

en: http://www.snvworld.org/en/download/publications/pro-poor_value_chain_development_-_private_sector-led_innovative_practices_in_ethiopia.pdf

VORLEY B., 2001, The chains of agriculture: Sustainability and the Restructuring of Agri-food Markets, Worls Summit on Sustainable Development, IIED, Londres. Disponible en: <http://pubs.iied.org/pdfs/11009IIED.pdf>

VSF, 2013a, Compra pública en sistemas alimentarios locales: Impactos sociales, ambientales y económicos, Campaña CortoCircuito por una alimentación sana, cercana y justa, Barcelona, España. Disponible en: http://vsf.org.es/sites/default/files/docs/compra_publica_en_sistemas_alimentarios_locales_-_impactos_sociales_ambientales_y_economicos.pdf

VSF, 2013b, Criterios de justicia alimentaria en al compra pública de alimentos: Guía para administraciones públicas, Campaña CortoCircuito por una alimentación sana, cercana y justa, Barcelona, España. Disponible en: http://vsf.org.es/sites/default/files/docs/guia_administraciones_publicas_criterios_0.pdf

WU et al., 2010, Tea industry development and land utilization along the China-Laos border: A case sudy of Komen Village in Laos, African Journal of Business Management Vol. 5 (11) del 4 de junio de 2011, pp. 4328-4336. Disponible en: http://www.academicjournals.org/article/article1380532134_Wu%20et%20al.pdf

YOSHIDA A. y HEMMAVANH C., 2010, Mountanious Tea Industry Promotion: An alternative for stable land use in Lao PDR, in ZDRULI P. et al (editores), Land degradation and desertification, Assessment, mitigation and remediation, Springer Dordrecht Heidelberg, Londres y Nueva York (pp. 323-332).

YUMBLA M.R. et al., 2013, Agricultura bajo contrato en el Ecuador: Elementos para el debate, Cuaderno para el debate 10, AVSF-SIPAE, Quito, Ecuador. Disponible en: https://www.academia.edu/9254419/Publicaciones_Nacionales_de_Proyecto_Mercados_Campesinos_AGRICULTURA_BAJO_CONTRATO

Anexo II. Material de difusión

Giras de intercambio https://www.youtube.com/watch?v=SX71Hh7_SG0

Gira de intercambio: El papel del Sector Público en los Circuitos cortos https://www.youtube.com/watch?v=Bh_RpMkM_tQ

Gira de intercambio: El papel del Sector Público en los Encadenamientos Productivos <https://www.youtube.com/watch?v=RroSNZ-Oq6U>

Gira de intercambio: Competitividad de la Agricultura Familiar <https://www.youtube.com/watch?v=8Jowgx9JlY>

Anexo III. Formulario de encuesta realizada en la evaluación de los 10 estudios de caso

Encuesta realizada para este estudio (SurveyMonkey)

Información de contacto

1. Informaciones de contacto

Nombre
Institución
Cargo
Ciudad
País
Email
Teléfono

Sig.

La agricultura familiar en su país

2. ¿Cuán representativas considera usted que son las siguientes categorías de agricultores(as) familiares en su país?

	Nada	Casi nada	Poco	Medianamente	Son la mayoría	NC/NS
Campeños (desde generaciones)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Indígenas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Neo-rurales (nuevos migrantes al campo)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Comercialización de los productos de la agricultura familiar en su país

4. En su opinión, ¿cuáles son los destinos de los productos de la agricultura familiar?

	Nada	Muy poco	En parte	En gran parte	Totalmente	NC/NS
Consumo por la familia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Vendidos frescos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Vendidos como materia prima para ser transformados	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Transformados artesanalmente	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Comentarios (opcional)

5. ¿Cuáles considera usted que sean los espacios en los que se comercializan los productos de la AF y su importancia relativa?

	Nada	Un poco	Medianamente	Bastante	Mayormente	NC/NS
Mercado tradicional (comerciantes e intermediarios)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mercado campesino (venta directa)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ferias agroecológicas (venta directa)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Supermercados	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tiendas de barrio/ minoristas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Centrales de abasto/ mayoristas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Instituciones públicas (escuelas, hospitales, etc.)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Carreteras, caminos, etc.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
En las fincas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Otros espacios (por favor especificar)

Ant.

Sig.

Encadenamientos Productivos en su país

Por Encadenamientos Productivos entendemos los distintos sistemas alternativos de comercialización que vinculan a la agricultura familiar con la agroindustria pública o privada, o directamente con exportadores, importadores, supermercados, etc.

6. Según su conocimiento, ¿cuáles de las siguientes experiencias se han implementado en su país?

	Sí, desde hace más de 10 años	Sí, desde hace menos de 10 años	No aún pero se está desarrollando	No está previsto	NC/NS
Programas de Desarrollo de Proveedores (PDP)/ Alianzas Productivas (AP)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Negocios Inclusivos (NI)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Programas de compras públicas de alimentos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Empresas estatales de producción/acopio/ transformación/ comercialización de alimentos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Agricultura bajo contrato	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Otras experiencias (por favor especificar)

7. En su opinión, ¿cuál es la participación del Estado en estas formas de Encadenamientos Productivos? (pueden haber respuestas múltiples)

	Regulatoria	Servicios financieros	Servicios no financieros	Facilitación/mediación	Part. directa en la cadena (prod., transf., etc.)	NC/NS
Programas de Desarrollo de Proveedores (PDP)/ Alianzas Productivas (AP)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Negocios inclusivos (NI)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Programas de compras públicas de alimentos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Empresas estatales de producción/acopio/ transformación/comercialización de alimentos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Agricultura bajo contrato	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Otras formas de participación (por favor especificar)

8. ¿Diría usted que las políticas de fomento de los Encadenamientos Productivos están específicamente diseñadas para la vinculación de la agricultura familiar al mercado?

	No, vinculan a cualquier tipo de proveedor con la industria	Sí, son herramientas específicamente diseñadas para la agricultura familiar	No hay tales políticas	NC/NS
Programas de Desarrollo de Proveedores	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Alianzas Productivas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Negocios Inclusivos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Compras públicas de alimentos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Empresas estatales de alimentos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Comentarios (opcional)

9. ¿En qué proporción diría usted que los proveedores de los Encadenamientos Productivos provienen de la agricultura familiar?

	Nada	Poco	Medianamente	Gran parte	Totalidad	Depende	NC/NS
Programas de Desarrollo de Proveedores	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Alianzas Productivas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Negocios Inclusivos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Compras públicas de alimentos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Empresas estatales de alimentos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Agricultura bajo contrato	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Comentarios (opcional)

10. ¿Cuáles considera usted que sean los principales desafíos que hay que superar para que los Encadenamientos Productivos sean una mejor alternativa de mercado para la agricultura familiar?

	Es desafío pero no			
	No es problema	es central	Desafío central	NC/NS
La atomización y la discontinuidad de la oferta de la AF	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
La dificultad de la agroindustria de integrar diversidad y heterogeneidad/ tendencia al monocultivo y los productos estándar	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Las asimetrías en las relaciones y los contratos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
La falta de transparencia y de regulación	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mantener buenos precios para el productor y para el consumidor	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
El acaparamiento de todos los eslabones de la cadena por corporaciones y el poco valor agregado de los productos de la AF (materia prima)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Otros desafíos (por favor especificar)	<input type="text"/>			

11. En su opinión, ¿cuáles son las principales oportunidades que los Encadenamientos Productivos representan para la agricultura familiar?

	No es oportunidad			
	real	Es oportunidad	Gran oportunidad	NA/NS
Un mercado seguro	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mejores precios que los mercados convencionales	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Acceso a otros mercados a través de la formalización (personería jurídica, etc.)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Acceso a recursos financieros y/o tecnología	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
NC/NS	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Otras oportunidades (por favor especificar)	<input type="text"/>			

12. ¿Qué formas de Encadenamientos Productivos considera usted que representan mejores oportunidades para el acceso de la agricultura familiar al mercado? (1 mejor)

<input type="checkbox"/> Programas de Desarrollo de Proveedores/ Alianzas Productivas y/o Negocios Inclusivos	<input type="checkbox"/> N/C
<input type="checkbox"/> Compras públicas de alimentos y/o empresas estatales de alimentos	<input type="checkbox"/> N/C
<input type="checkbox"/> Agricultura bajo contrato	<input type="checkbox"/> N/C

13. ¿Conoce usted alguna experiencia concreta de Encadenamiento Productivo en su país (o en su defecto en otros países) que le parezca interesante en términos de vinculación de la agricultura familiar al mercado? Si así fuera, por favor, méncionela(s)/describala(s) brevemente.

Circuitos Cortos y agricultura familiar en su país

Por Circuito Corto se entiende toda forma de comercialización que minimice la distancia entre el productor y el consumidor (ferias agroecológicas, ferias de venta directa, venta en finca, por internet, canastas de productos, etc.)

14. ¿Conoce usted iniciativas de Circuitos Cortos que se estén desarrollando en su país?

	Sí, existen desde hace más de 10 años	Sí, existen desde hace menos de 10 años	No, pero sé que existen	No, nunca he oído de iniciativas tales	NC/NS
Ferias de venta directa agroecológicas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Otras ferias de venta directa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sistemas de canastas de productos (compromiso consumidor-productor)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Venta directa en finca	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Venta por internet	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Compras públicas locales (del productor a las escuelas, etc.)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tiendas especializadas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Otras iniciativas (por favor especificar)

15. Según su conocimiento, ¿qué tipo de apoyo reciben estas iniciativas? (pueden haber respuestas múltiples)

	No reciben ningún apoyo	Apoyo público local	Apoyo público del gobierno central	Apoyo de ONGs y otras instituciones	NC/NS
Ferias de venta directa	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Compras públicas locales	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Otras formas de venta directa (finca, internet, restaurantes, tiendas, etc.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Otros tipos de apoyo (por favor especificar)

16. ¿Considera usted que las políticas públicas de su país promueven el desarrollo de Circuitos Cortos para mejorar el acceso de la agricultura familiar al mercado?

	No, el enfoque es distinto	Sí, a través de políticas transversales (indirectamente)	Sí, a través de políticas específicas para ese efecto	NC/NS
Ferias de venta directa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Compras públicas locales	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Otras formas de venta directa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Comentarios (opcional)

17. En su opinión, ¿cuáles son los principales desafíos que hay que superar para que los Circuitos Cortos sean una mejor alternativa de mercado para la agricultura familiar?

	No es problema	Es desafío pero no es central	Desafío central	NC/NS
La atomización y la discontinuidad de la oferta de la agricultura familiar	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
La dificultad de organización y/o los altos costos de transacción que requiere la venta directa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
La falta de apoyo público y de espacios de para los Circuitos Cortos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
La falta de transparencia sobre los precios y/o los altos precios	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
La falta de garantías sobre la inocuidad de los productos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
La imposibilidad de ofertar productos fuera de temporada y/o las costumbres alimenticias de los consumidores	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Otros desafíos (por favor especificar)

18. ¿Cuáles considera usted que sean las principales oportunidades que los Circuitos Cortos representan para la agricultura familiar?

	No es una oportunidad real	Es oportunidad	Gran oportunidad
Mejores precios	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Valorización de productos locales y de calidad	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Compatibilidad con la diversidad de cultivos y producciones	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Acceso a otros mercados a través de las redes (relación con compradores, consumidores, etc.)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Acceso a recursos financieros y/o tecnología	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Otras oportunidades (por favor especificar)

19. ¿Qué formas de Circuitos Cortos considera usted que representan mejores oportunidades para el acceso de la agricultura familiar al mercado? (1 mejor)

<input type="checkbox"/> Ferias de venta directa	<input type="checkbox"/> N/C
<input type="checkbox"/> Compras públicas de alimentos a nivel local	<input type="checkbox"/> N/C
<input type="checkbox"/> Canastas de productos, tiendas de productos y venta por internet	<input type="checkbox"/> N/C
<input type="checkbox"/> Venta en finca, turismo agroecológico y rutas gastronómicas	<input type="checkbox"/> N/C

20. ¿Conoce usted alguna experiencia concreta de Circuito Corto en su país (o en su defecto en otros países) que le parezca interesante en términos de vinculación de la agricultura familiar al mercado? Si así fuera, por favor, menciónela(s)/describala(s) brevemente.

¡Muchas gracias por su colaboración!